

Т. Ю. Елифанцева

ВНЕДОГОВОРНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Практикум

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Байкальский государственный университет

Т. Ю. Епифанцева

ВНЕДОГОВОРНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Практикум

Иркутск
Издательство БГУ
2018

УДК 347.5(075.8)
ББК 67.404.219я7
Е67

Печатается по решению редакционно-издательского совета
Байкальского государственного университета

Рецензенты канд. юрид. наук, доц. О.И. Плеханова
канд. юрид. наук, доц. О.Н. Захарова

Епифанцева Т.Ю.

Е67 Внедоговорные обязательства [Электронный ресурс] : практикум /
Т.Ю. Епифанцева. — Иркутск : Изд-во БГУ, 2018. — 149 с. — Ре-
жим доступа: lib-catalog@bgu.ru.

Содержит задачи из институтов внедоговорных обязательств, а также основные позиции вышестоящих судов в этих институтах гражданского права. Содержание приведено в соответствие с учебной программой курса «Внедоговорные обязательства», а также с государственным образовательным стандартом РФ. Практикум составлен на основе действующего законодательства.

Для студентов бакалавриата, специалитета и магистратуры юридических факультетов.

УДК 347.5(075.8)
ББК 67.404.219я7

© Епифанцева Т.Ю., 2018
© Издательство БГУ, 2018

Оглавление

Раздел 1. Обязательства из односторонних действий	5
Тема 1.1. Действие в чужом интересе	5
Тема 1.2. Публичное обещание награды.....	8
Тема 1.3. Публичный конкурс.....	11
Раздел 2. Обязательства вследствие причинения вреда (деликты)	15
Раздел 3. Особенности отдельных видов (сингулярных) деликтов	25
Тема 3.1. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, недееспособными и гражданами, не способными понимать значение своих действий.....	25
Тема 3.2. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих	35
Тема 3.3. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина	52
Тема 3.4. Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг.....	67
Раздел 4. Возмещение вреда, причиненного публичной властью	77
Тема 4.1. Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами	77
Тема 4.2. Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда	83
Раздел 5. Обязательства из неосновательного обогащения (кондикции)	91
Список рекомендуемой литературы	97
Основная литература.....	97
Дополнительная литература	97
Правовые позиции высших судов	98
Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными	

лицами (утвержден Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 31 мая 2011 г. № 145)	98
Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»	115
Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»	133
Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении лицами (утвержден Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 11 января 2000 г. № 49)	138

Раздел 1. Обязательства из односторонних действий

1. Каковы основания возникновения обязательств из односторонних действий?
2. Какова природа этих действий?
3. Известны ли случаи возникновения данных обязательств из сложного фактического состава?

Тема 1.1. Действие в чужом интересе

Вопросы для подготовки к занятию

1. Сущность действий в чужом интересе без поручения.
2. Уведомление заинтересованного лица о действиях в его интересах.
3. Последствия одобрения и неодобрения заинтересованным лицом действий в его интересе.
4. Возмещение убытков лицу, действовавшему в чужом интересе.
5. Вознаграждение за действие в чужом интересе.
6. Последствия действий в чужом интересе.
7. Каковы условия возникновения и содержание обязательств из действий в чужом интересе без поручения?
8. Какова специфика содержания и исполнения обязательств, возникающих из спасания чужого имущества?

Задачи

1.

Белов получил участок в недавно созданном дачном кооперативе «Дубовая роща». Он попросил местных жителей Цыбина и Ерошина за вознаграждение выкорчевать пни на его участке, добавив, что, вероятно, многие из его соседей по кооперативу нуждаются в таких услугах. Цыбин и Ерошин перепутали участки и по ошибке выкорчевали пни на участке пенсионерки Березиной, соседки Белова. Обнаружив свою оплошность, они обратились к Березиной с предложением выплатить им вознаграждение. Они считали, что Березиной, женщине преклонного возраста, все равно пришлось бы кого-либо нанимать для корчевания пней. Березина на это возразила, что выкорчевать пни ей обещали внуки, которые, конечно, сделали бы это бесплатно.

Оцените доводы сторон и предложите вариант разрешения спора.

2.

Устинов, переходя на лыжах замерзшую реку, провалился под лед. Удивившие рыбу недалеко Плотников и Марков вытащили Устинова, при этом Плотников промочил дорогие часы, которые безнадежно испортились, а Марков простудился и в течение месяца болел, в результате чего потерял в заработке. Оба они потребовали от Устинова возмещения понесенных ими убытков. Поскольку добровольно Устинов их требований не удовлетворил, они обратились в суд с иском. Возражения Устинова сводились к тому, что гражданское законодательство не предусматривает возникновение каких-либо обязательств в случае, если граждане, спасая другого, сами потерпят убытки.

Разрешите спор.

3.

Изложите письменно ваши рассуждения по следующим вопросам: составляет ли возвращение потерявшегося ребенка родителям действие в чужом интересе без поручения; возникают ли обязательства и если да, то между какими субъектами в результате совершения указанного действия.

4.

Вследствие небрежного хранения воспламеняющихся веществ на дачном участке, принадлежащем Николаеву, возник пожар. Огнем были охвачены ветхие хозяйственные постройки, а также находившийся в них инвентарь и запасы дров. Владелец соседнего участка, Трифонов, заметив приближение огня к находящимся на территории его участка строениям, попытался привлечь внимание Николаева к создавшейся ситуации, но, убедившись в бесплодности своих попыток, стал тушить пожар всеми доступными средствами. В результате предпринятых им действий, а также помощи подоспевших соседей пожар удалось потушить. Строениям, принадлежащим Трифонову, вред не был причинен, однако сам Трифонов получил многочисленные ожоги средней тяжести. Кроме того, одежда, в которую был одет Трифонов, пришла в негодность.

Полагая, что предпринятые им действия могут считаться совершенными в интересах Николаева, Трифонов обратился к нему с требованием о возмещении стоимости поврежденной одежды, а также о

взыскании расходов на лечение в связи с полученными ожогами. Адвокат Николаева полагал, что предъявленные требования не подлежат удовлетворению, так как действия Трифонова не могут считаться совершенными исключительно в интересах Николаева, поскольку были совершены прежде всего с целью предотвращения вреда имуществу самого Трифонова. Между тем обязанность по возмещению необходимых расходов и иного реального ущерба закон возлагает на лицо, в интересах которого потерпевший действовал. В интересах же Николаева могут считаться совершенными лишь действия по спасению его имущества, и размер возмещения во всяком случае не должен превышать стоимость этого имущества, которая крайне незначительна.

Не придя к согласию, стороны обратились в суд. Решите дело.

5.

Новый сотрудник акционерного общества Шубарев на протяжении месяца с момента поступления на работу пользовался принадлежащим ему автомобилем. Каждое утро во время указанного срока он оставлял автомобиль недалеко от офиса фирмы и следовал на свое рабочее место, а после окончания работы отправлялся домой на том же автомобиле. При этом не реже чем раз в неделю Шубарев замечал, что его автомобиль, оставленный утром в сильно загрязненном состоянии, к вечеру оказывался чисто вымытым чьей-то заботливой рукой. Не придавая значения внешнему виду автомобиля, Шубарев воспринимал оказанную услугу как должное, пока однажды вечером у входа в офис его не остановили Романов и Нифедов, которые потребовали от Шубарева выплаты вознаграждения за пользование их услугами на протяжении месяца.

Оказалось, что между сотрудниками общества и указанными лицами имелась договоренность о том, что последние будут за обусловленное вознаграждение следить за чистотой транспорта, принадлежащего обществу и его сотрудникам. Романов и Нифедов полагали, что о существовании такой договоренности Шубарев не мог не знать, поэтому предъявленные к нему требования являются обоснованными. Шубарев утверждал, что в данный момент он находится в крайне затруднительном финансовом положении и не согласился бы оплачивать услуги по уходу за его автомобилем в столь высоком размере.

В ходе судебного рассмотрения указанного дела адвокат Романова и Нифедова заявил, что даже если Шубарев и не был осведомлен об условиях существовавшего между обществом и представляемыми

им лицами соглашения, действия последних привели к неосновательному обогащению Шубарева. Последний с этим не согласился, утверждая, что он предпочитает ездить на грязном автомобиле, в силу чего оказанная ему услуга не создает для него обогащения.

Оцените доводы сторон и решите дело.

б.

Тарасов и Янов были соседями по участкам в садоводческом товариществе. Приехав в начале дачного сезона на садовый участок, Тарасов обнаружил, что несколько листов шифера на крыше дома Янова сломаны и сгнили ступени крыльца. Тарасов пытался уведомить Янова о необходимости ремонта дома, однако все его попытки выяснения места пребывания Янова оказались безрезультатными. Опасаясь, что имеющиеся повреждения приведут к еще большим разрушениям, Тарасов нанял кровельщиков и плотника, которые и произвели необходимый ремонт. Общая стоимость выполненных работ составила 100 тыс. р., которые Тарасов уплатил.

Возвратившись осенью вместе с семьей из зарубежной командировки, Янов согласился возместить Тарасову 80 тыс. р. за ремонт крыши, считая, что он был срочно необходим. От оплаты остальной суммы он отказался, так как полагал, что стоимость ремонта крыльца значительно завышена и производить этот ремонт не было крайней необходимости. Тарасов предъявил в суде иск к Янову о возмещении 20 тыс. р.

Вправе ли был Тарасов совершать действия по ремонту без согласия (решения) Янова?

Обязан ли Янов возместить полную сумму убытков, понесенную Тарасовым?

Обоснован ли отказ Янова от возмещения расходов, понесенных Тарасовым в связи с ремонтом крыльца?

Тема 1.2. Публичное обещание награды

Вопросы для подготовки к занятию

1. Какова специфика обязательства из публичного обещания награды?

2. Каковы правила исполнения обязательств из публичного обещания награды?

Задачи

1.

Збруев обнаружил на сидении поезда метро в ночное время забытую женскую сумку, в которой оказались паспорт на имя Васиной, больничный лист, ключи. Збруев послал письмо Васиной, в котором предложил вернуть ей найденные вещи при условии выплаты ему вознаграждения, назначенного им самим.

Оцените ситуацию.

2.

Герц дал в газете объявление о пропаже карманных часов с цепочкой с точным описанием их индивидуальных признаков и пообещал выплатить нашедшему вознаграждение. Через три дня знакомый Герца Торопов принес Герцу утерянные им часы, сообщив, что нашел их в бане, где они вместе мылись несколько дней назад. Герц принял часы и поблагодарил Торопова за услугу. Через день Торопов узнал об объявлении и пришел к Герцу за объявленным вознаграждением. Герц отказался уплатить вознаграждение по следующим причинам. Во-первых, возвращая Герцу часы, Торопов ничего не знал про объявление и вознаграждение. Во-вторых, Герц обещал вознаграждение за возврат часов с цепочкой, а Торопов принес ему часы без цепочки.

Оцените ситуацию.

3.

Примаков поместил в газете объявление, в котором пообещал вознаграждение (5 тыс. р.) лицу, которое найдет и передаст ему потерянный Примаковым портфель с единственным экземпляром статьи по влиянию солнечных лучей на состояние времени. В объявлении Примаков указал район города, в котором предположительно был потерян портфель.

Крымов, нашедший портфель с содержимым, передал его Примакову и получил обещанное вознаграждение.

Полагая, что вознаграждение представляет собой лишь премию за находку, но не включает в себя расходы на поиск пропавшей вещи, Крымов потребовал от Примакова компенсировать ему указанные расходы. Крымов указал, что его расходы составляют стоимость проезда на общественном транспорте в указанном в объявлении районе. Данные расходы Крымов вынужден был понести для поиска пропавшей

вещи. Примаков возражал против оплаты расходов Крымова, ссылаясь на ст. 1055 ГК РФ, по смыслу которой объявленная награда включает в себя возможные расходы отозвавшегося лица.

Возмущенный Крымов для разрешения спора обратился в суд.

4.

Ревзин развесил на улицах объявление с обещанием денежного вознаграждения лицу, которое вернет ему утерянный зонт, оставленный Ревзиным в автобусе или в кафе.

Через два дня Ревзину позвонил Муравин, который сообщил, что нашел зонт. Ревзин ответил, что уже приобрел новый зонт, поэтому старый зонт ему больше не нужен. Он предложил Муравину оставить зонт себе в виде вознаграждения. Муравин настаивал на выплате объявленного денежного вознаграждения. Решите спор.

5.

В местной газете было опубликовано объявление Агафонова, обещавшего выплатить 1 тыс. р. тому, кто сообщит ему о доступных, безвредных и быстродействующих способах избавления от избыточного веса. Спустя определенное время Агафонов получил на почте бандероль от Беляева, сотрудника научно-исследовательской лаборатории Академии медицинских наук РФ, содержащую подробное описание отечественных и зарубежных методик избавления от избыточного веса, успешно применяемых на практике. Полагая, что сообщенные Агафонову сведения полностью соответствуют содержащимся в объявлении требованиям, Беляев указал номер своего банковского счета, на который просил перечислить необходимую сумму.

В ответном письме Агафонов заявил об отказе перечислить требуемую сумму, так как, по его мнению, сообщенные ему сведения не соответствуют ни одному из содержащихся в объявлении требований. Во-первых, как следует из объявления, его интересовали лишь быстродействующие способы избавления от избыточного веса, тогда как предлагаемые Беляевым методики дают ощутимый эффект лишь по истечении трех-четырех месяцев с момента применения. Во-вторых, почти все описанные Беляевым методики предполагают употребление препарата, содержащего вещество, вызывающее в организме Агафонова аллергическую реакцию, а потому не могут считаться безвредными. Что касается препаратов, не содержащих указанного вещества, то оценить их безвредность можно лишь спустя некоторое время с

начала их употребления. В-третьих, стоимость предлагаемых к употреблению препаратов достаточно высока, в связи с чем они едва ли доступны для Агафонова, не обладающего высоким доходом.

Кто прав в этом споре?

Тема 1.3. Публичный конкурс

Вопросы для подготовки к занятию

1. Как определить понятие публичного конкурса и каковы его разновидности?
2. Каково соотношение понятий «публичное предложение» и «публичная оферта»?
3. Как соотносятся нормы о публичном конкурсе и о заключении договора на торгах?
4. Каковы правила исполнения обязательства из публичного конкурса, а также возможности отмены или изменения условий публичного конкурса?

Задачи

1.

Компания, производящая продукты питания, через электронные средства массовой информации объявила о проведении открытого публичного конкурса.

Отозвавшиеся должны были прислать на конкурс варианты названия и эскизы этикетки нового безалкогольного напитка, который компания собиралась производить в ближайшее время. Через месяц ввиду отсутствия инвестиций компания решила резко сократить производство.

В местной газете было дано объявление о том, что объявленный ранее конкурс отменяется.

2.

В соответствии с постановлением местной администрации агентство по управлению муниципальным имуществом разместило публичное предложение приобрести отдельно стоящее нежилое помещение, находящееся в муниципальной собственности.

Первая заявка на выкуп помещения поступила от предпринимателя Литвинова, с которым был заключен договор купли-продажи нежилого помещения.

ООО «Экспрессия», ссылаясь на нарушение порядка продажи муниципального имущества, обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным указанного договора.

По мнению истца, приватизация государственного и муниципального имущества возможна только на основании состязательных процедур. Между тем, получив от предпринимателя Литвинова заявку, агентство прекратило прием заявок, отказав истцу в принятии поданной им заявки.

Истец подчеркнул, что к рассматриваемым отношениям подлежат применению не только нормы законодательства о приватизации, но и положения гл. 57 ГК РФ.

3.

Фонд в поддержку развития культуры объявил конкурс фотографических работ на лучшее отражение архитектурных стилей г. Москвы, участие в котором могли принять все желающие. Условия конкурса предусматривали представление к установленному сроку комплекта фотоснимков на заданную тему в количестве 30 шт., на основе которых фонд намеревался издать серию почтовых и поздравительных открыток. Решение о выплате награды должен был принять специально созданный фондом художественный совет из числа известных в стране искусствоведов. Срок для принятия указанного решения устанавливался в три месяца со дня истечения срока для представления работ.

Подводя предварительные итоги конкурса, комиссия установила, что лишь один автор из числа принявших участие в конкурсе — Петров — полностью выполнил условия конкурса, а потому, по мнению комиссии, должен быть признан победителем. Узнав об этом, Петров обратился к фонду с требованием о выплате ему обусловленного конкурсом вознаграждения, а также о заключении с ним авторского договора об использовании созданных его творческим трудом произведений.

Правомерны ли требования Петрова? Возникает ли между организатором конкурса и его участником обязательство по выплате денежного вознаграждения, если только одним участником были выпол-

нены условия конкурса? Изменится ли решение, если в конкурсе приняло участие только одно лицо, выполнившее его условия? Можно ли применять правила гл. 57 ГК РФ к конкурсам красоты?

4.

Управление «Севморпути» к 40-летию постройки первого в мире атомного ледокола «Ленин» объявило в печати открытый конкурс на изготовление лучшей самоходной модели этого ледокола. Срок представления моделей — девять месяцев со дня объявления конкурса. Через шесть месяцев управление отменило конкурс. Однако пять человек, представивших к этому времени свои работы, потребовали провести между ними конкурс.

Оцените ситуацию. Обязано ли управление вернуть модели участникам конкурса, не удостоенным награды?

5.

В средствах массовой информации г. Иваново 10 марта было объявлено о проведении публичного конкурса на право заключения договора на реконструкцию здания, принадлежащего городской администрации, которая выступила организатором конкурса. В конкурсе согласно его условиям могли принять участие строительные фирмы, имеющие лицензию на право осуществления реконструкции нежилых объектов, основным местом деятельности которых является г. Иваново. Победитель конкурса получал также право разместить за счет городской администрации на прилегающей к зданию территории рекламный щит, содержащий фирменное наименование и перечень основных видов его деятельности. Не позднее 1 мая фирмы, участвующие в конкурсе, должны были представить проект технической документации на проведение реконструкции здания, последующая оценка которого позволила бы выявить победителя.

4 апреля в тех же средствах массовой информации городская администрация объявила об отмене конкурса по независящим от нее причинам. Выступая по этому поводу, глава администрации заявил, что не усматривает в решении об отмене конкурса ничего противозаконного, тем более что решение об этом принято в течение первой половины установленного для представления работ срока.

На следующий день в администрацию обратились приступившие к выполнению условий конкурса строительные фирмы с требованием возместить понесенные ими убытки и считающие решение об отмене

конкурса незаконным. Кроме того, обратившиеся потребовали предоставления им права разместить за счет администрации свои рекламные щиты на прилегающей к зданию территории.

Правомерны ли требования строительных фирм? Что является основанием возникновения обязательства из публичного конкурса и публичного обещания награды, какие черты сходства и отличия имеют указанные обязательства?

Раздел 2. Обязательства вследствие причинения вреда (деликты)

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие и юридическая природа обязательств, возникающих вследствие причинения вреда (деликтных обязательств).
2. Соотношение понятий «деликтное обязательство» и «деликтная ответственность».
3. Обязательство, возникающее в связи с предупреждением причинения вреда.
4. Основание и условия возникновения деликтных обязательств: вред, противоправность, причинно-следственная связь, вина.
5. Вина юридического лица. Вина за чужие действия. Смешанная вина. Возмещение вреда без вины.
6. Генеральный и сингулярный деликты.
7. Субъекты и объект деликтного обязательства.
8. Совместное причинение вреда.
9. Регрессное требование при возмещении вреда.
10. Объект обязательства, возникающего вследствие причинения вреда.
11. Содержание деликтного обязательства.
12. Принцип полного возмещения.
13. Учет вины потерпевшего и имущественного положения лица, причинившего вред.
14. Способы возмещения вреда.

Задачи

1.

У Гусева, жителя деревни Патроны, были похищены бревна, заготовленные им для строительства дома. Через две недели ему стало известно, что на другой день после похищения житель соседней деревни Лукин купил десять бревен у неизвестного шофера на очень выгодных условиях. Придя к Лукину, Гусев по случайно сохранившимся меткам узнал свои бревна, но они уже были вмонтированы в сарай, который строил Лукин. Последний не отрицал покупки бревен у неизвестного ему шофера, но требование Гусева возместить ему стоимость бревен либо передать десять таких же бревен отклонил, указав, что,

покупая бревна, он не знал и не предполагал, что они украдены у кого-либо. Гусев обратился в суд с иском к Лукину о взыскании с него стоимости похищенных десяти бревен.

Какое решение должен вынести суд? Изменится ли решение, если будет установлено, что бревна у Гусева похитил и продал их Лукину шофер Галкин?

2.

Лаптев обратился в суд с иском о взыскании с Павлова ущерба, причиненного гибелью, принадлежащей ему коровы по вине Павлова. В обоснование иска он сослался на то, что он и Павлов по договоренности пасли по очереди принадлежащий им и другим гражданам скот (коров и овец). В день гибели коровы Лаптева эту работу выполнял Павлов, который оставил скот без присмотра, отлучившись искупаться в реке. В это время корова Лаптева зашла в болото, где и утонула. Суд, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, взыскал указанную сумму с Павлова.

Правильно ли поступил суд?

3.

Муниципальное унитарное предприятие произвело демонтаж незавершенного строительством объекта недвижимости, который проектировался как гараж и принадлежал АО «Берилл». Муниципальное предприятие использовало бетонные плиты от гаража для собственных целей. АО «Берилл» обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному предприятию о взыскании убытков, возникших в результате незаконных действий по демонтажу объекта, включающих стоимость вывезенных плит, и расходов по их монтажу. Истец основывал свои требования на ст. 1102, 1105 ГК РФ, полагая, что со стороны ответчика имеет место неосновательное обогащение.

Ответчик в отзыве на иск указывал на то, что в данном случае имело место причинение внедоговорного вреда, но поскольку его вины в произошедшем нет, он не обязан возмещать убытки акционерного общества. Истец же не принимал мер к обеспечению сохранности своего объекта, который постепенно разрушался, был в запущенном состоянии, портил вид окружающей территории и не был зарегистрирован как объект, не завершенный строительством.

Как решить дело? Как соотносятся требования о возврате неосновательного обогащения и требования о возмещении причиненного вреда?

4.

Жители поселка, расположенного в непосредственной близости от химико-перерабатывающего завода, предъявили в суд требования к руководству предприятия об устранении вредных препятствий для их проживания в данной местности. В обоснование своих требований они указали, что нахождение объекта в близости от жилого сектора вызывает многочисленные заболевания жителей, повысилась смертность, рождение нездоровых детей.

Каким законом (законами) будут мотивированы их требования? Что вправе требовать жители? Какие государственные, муниципальные органы могут быть привлечены к участию в деле?

5.

Акционерное общество «Нефтехим» обратилось с иском к Титову о взыскании ущерба, причиненного пожаром на складе общества. В исковом заявлении указывалось, что Титов работал в качестве водителя автомашины-бензовоза и вследствие неправильной эксплуатации автомашины допустил утечку перевозимой олифы, чем причинил истцу материальный ущерб на сумму иска. Суд, руководствуясь нормами о деликтной ответственности, иск акционерного общества удовлетворил и взыскал с Титова указанную сумму. Титов обжаловал решение суда в апелляционном порядке.

Подлежит ли жалоба Титова удовлетворению?

6.

Вчера вечером, 18 февраля, в дежурную часть полиции поступило телефонное сообщение из Ивано-Матренинской детской больницы о том, что к ним поступила 11-летняя девочка с травмой головы. По предварительной информации, с крыши одного из домов по бульвару Постышева на голову ребенка упала сосулька. Ребенку поставили диагноз «сотрясение головного мозга». Сейчас ее состояние оценивается как удовлетворительное.

Укажите, к кому должен быть предъявлен иск о возмещении вреда, причиненного здоровью ребенка.

7.

Специальная машина для полива городских улиц облила мощной струей студентку Н., в результате чего было совершенно испорчено ее

дорогое платье, а также учебники и конспекты. Она в связи с этим происшествием не смогла явиться на экзамен.

Укажите, может ли быть предъявлен иск о возмещении вреда и к кому.

8.

Никитин предъявил иск о взыскании 83 тыс. р., затраченных на лечение, и 5 тыс. р., составивших утраченный заработок, ежемесячно с Симонова, осужденного за умышленное причинение тяжкого вреда его здоровью. Суд первой инстанции удовлетворил иск. Однако апелляционная инстанция отменила решение суда в связи с нарушением норм процессуального права, которое могло привести к неправильному разрешению дела. До повторного рассмотрения дела Никитин не дождался. Сын Никитина, являвшийся его наследником, заявил о намерении вступить в дело в качестве правопреемника. Однако суд прекратил производство по делу в связи со смертью истца, поскольку спорное деликтное правоотношение не допускает правопреемства.

Правильно ли определение суда? Определите круг субъектов деликтного обязательства.

9.

Шофер автобазы Борисов во время следования по Киевскому шоссе нарушил правила движения, что привело к столкновению с автомашиной, принадлежащей гражданину Зайцеву. Поскольку авария произошла по вине Борисова, он согласился добровольно отремонтировать повреждения автомашины Зайцева в гараже автобазы. С этой целью он договорился с работниками автобазы Павловым и Волковым о том, что они отремонтируют машину Зайцева во вне рабочее время. Однако, когда ремонт автомашины был закончен, Борисов отказался уплатить обусловленную сумму, сославшись на то, что за вред, причиненный столкновением автомашин, должна отвечать автобаза как владелец источника повышенной опасности. Павлов и Волков предъявили к нему иск о взыскании обусловленной в договоре суммы за ремонт автомашины.

Суд привлек в качестве надлежащего ответчика автобазу и взыскал с нее эту сумму как с владельца источника повышенной опасности, которым был причинен вред Зайцеву.

Правильно ли поступил суд?

10.

Дудкин, встретив своего зятя Сенина, находившегося в сильной степени алкогольного опьянения, пытался увести его домой. Однако Сенин стал сопротивляться, вырвался от тестя и пытался убежать, но тесть догнал его и схватил за руки. Сенин споткнулся, стал падать и потянул за собой Дудкина. Оба упали на землю. Дудкин, падая, попал коленом в область груди и живота Сенина и, имея вес более 120 кг, причинил Сенину (щуплого телосложения) тяжкие телесные повреждения в виде перелома ребра и массивного разрыва печени, от которых Сенин умер. Мать Сенина (56 лет) предъявила к Дудкину иск о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца.

Подлежит ли иск удовлетворению?

11.

Ночью на Сухова напали двое неизвестных, свалили его на землю, стали избивать и пытались снять с него наручные часы. Защищаясь, Сухов ударил ногой по голове одного из нападавших. Впоследствии было установлено, что нападавшими были Зайцев и Носов.

Зайцев, получивший удар по голове, через несколько дней скончался от кровоизлияния в мозг, а Носов скрылся.

Жена Зайцева предъявила к Сухову иск о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца, на содержание малолетнего сына и расходов на погребение Зайцева.

Какое решение должен вынести суд?

12.

Соседи Шелест и Курин поссорились из-за шумных вечеринок, которые устраивались Куриным в его квартире. Во время ссоры Шелест, не выдержав оскорблений в свой адрес, ударил Курина по лицу. Через три дня после ссоры Курин попал в реанимационное отделение больницы с диагнозом гипертонический криз, во время осмотра дежурный врач зафиксировал гематому на лице больного. Через две недели Курин умер от приступа стенокардии. Как установила медицинская экспертиза, обострение хронической болезни могло быть связано со стрессом, пережитым Куриным во время конфликта с соседом, и ударом по лицу, причинившим легкий вред здоровью. Жена Курина обратилась в суд с иском к Шелесту о возмещении вреда, причиненного жизни потерпевшего.

Какое решение должен вынести суд? Охарактеризуйте кратко теории причинной связи в гражданском праве.

13.

Кружкин с сыном Васей, 8 лет, держащим на руках котенка, в Измайловском парке повстречались с Нуриевым, прогуливающим на длинном поводке бойцовскую собаку без намордника. Котенок зашипел на собаку, и та, бросившись на него, вцепилась в руку Васи, которой он прикрывал котенка. Кружкин выхватил из кармана складной охотничий нож, нанес им несколько ударов собаке. Нуриев бросился на Кружкина и, отнимая у него нож, поранил себе руку. Разозлившись, Нуриев стал избивать Кружкина кулаками, а когда тот упал — ногами. В результате этого инцидента у Кружкина оказалось сломанным ребро, у Васи — прокушена рука до кости, а собака сдохла. Кружкин предъявил в суд иск к Нуриеву, в котором потребовал возмещения вреда, причиненного здоровью сына и его. Нуриев подал встречный иск к Кружкину, в котором потребовал возмещения стоимости дорогой убитой собаки.

Какой объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья Кружкину Нуриевым, а также Васе — собакой Нуриева?

Правомерно ли требование Нуриева к Кружкину о возмещения стоимости убитой собаки при указанных в задаче обстоятельствах?

14.

Пострадавший в железнодорожной катастрофе Гурин в течение трех месяцев находился в больнице в состоянии комы. Он был подключен к аппаратам, поддерживавшим его жизнь, поскольку не мог самостоятельно дышать и есть. Жена больного, являвшаяся его опекуном, потребовала от лечащего врача отключить аппараты, ссылаясь на религиозные взгляды мужа, которые не допускали искусственного поддержания жизни в подобных обстоятельствах. При этом она ссылалась на п. 3 ст. 1064 ГК РФ и полагала, что согласие потерпевшего исключает ответственность больницы за причинение вреда его жизни или здоровью. Мать Гурина заявила, что она против отключения аппаратов. По заключению врачей, больной может находиться в данном состоянии неопределенное время, точные прогнозы по улучшению его состояния не могут быть даны, отключение аппаратов неизбежно приведет к смерти больного.

Как решить спор? Какие обстоятельства исключают противоправность причинения вреда?

15.

При входе сотрудника АО «ВИТА» Кузнецова, 35 лет, в помещение, в котором находился источник излучения кобальтовой установки, не сработал звуковой сигнал, предупреждающий об опасности облучения. Кузнецов проработал в этом помещении целый день, а к вечеру ему стало плохо. Его тошнило. После его ухода на полу помещения была обнаружена записка о том, что установка неисправна, которую накануне оставила молодая сотрудница, положив ее на корпус установки. А вечером в тот же день при открывании двери уборщицей записку сдуло сквозняком, поэтому Кузнецов не прочитал ее. Через несколько дней у Кузнецова появилась сильная слабость, стали выпадать волосы, начались сильные головные боли. Ему была назначена пенсия по инвалидности.

Кто обязан возместить вред, причиненный Кузнецову?

Каков объем возмещения вреда, причиненного здоровью Кузнецова?

Зависит ли размер возмещения вреда от размера пенсии?

16.

Николай Петров, 25 лет, выгуливал вечером свою собаку породы русский спаниель. Неожиданно он увидел, что к нему стремительно несется крупный американский бульдог. Испугавшись за свою собаку, Петров схватил ее на руки. Увидев это, бульдог вцепился в руку Петрова. Защищаясь от бульдога, Петров вытащил лежавший у него в кармане нож и нанес бульдогу несколько ударов. Когда подбежал хозяин бульдога, пес был уже мертв.

Владелец бульдога предъявил Петрову иск о возмещении имущественного вреда в размере стоимости собаки и затрат на ее дрессировку, а также морального вреда, причиненного ему в результате гибели у него на глазах любимого животного.

Правомерны ли требования хозяина бульдога?

Может ли Петров предъявить встречные иски?

Изменится ли решение задачи, если будет установлено, что Петров убил бульдога после того, как он вернулся к хозяину?

17.

Владельцу жилого дома был причинен ущерб строительной организацией при осуществлении строительных работ по возведению многоквартирного дома. Собственник, кроме материального ущерба и убытков, просил суд взыскать со строителей компенсацию морального вреда.

Определите мотивацию, размер, которыми аргументирует истец свои требования. Какие возражения может заявить ответчик?

18.

Климов сидел за рабочим столом в проектном бюро и, держа во рту зажженную сигарету, заправлял бензином зажигалку. При этом он случайно пролил бензин на свитер. От неожиданности у него изо рта выпала сигарета и попала на пятно бензина, который быстро воспламенился. Климов с криком выбежал из рабочей комнаты в раздевалку к умывальнику. Гардеробщик, увидев охваченного пламенем человека, схватил с вешалки, как оказалось потом, дорогое импортное пальто, принадлежащее главному инженеру, и набросил его на Климова. Огонь был погашен, но пальто было сильно повреждено огнем.

На кого суд может возложить обязанность по возмещению причиненного вреда?

19.

Круглова была уволена с военной службы в связи с сокращением штатов. При этом командиром части ей было отказано в предоставлении отпуска по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет. Не согласившись с такими действиями командира части, Круглова обратилась с жалобой в суд, который признал приказ командира части об увольнении незаконным и недействующим с момента издания. Одновременно военный суд гарнизона удовлетворил требование компенсации морального вреда и взыскал в пользу заявительницы лично с командира части компенсацию за причиненный моральный вред.

Правильное ли решение было вынесено судом?

20.

В речку, протекавшую по территории, на которой было расположено ОАО «Химический комбинат», регулярно сбрасывались отходы производства. Результатом таких действий комбината явилось негативное изменение окружающей природной среды.

Территориальный орган Министерства природных ресурсов обратился в арбитражный суд с иском к ОАО «Химический комбинат» о возмещении вреда, причиненного загрязнением водного объекта.

Какие статьи ГК РФ применимы по данному спору?

21.

Вечером на пустынной аллее городского парка к Сомовой, 35 лет, пристали два подростка, Ломов и Юдин, с требованием отдать золотое кольцо, серьги и все деньги. Сомова открыла сумочку, выхватила из него газовый пистолет и прыснула газом в глаза Ломову. Тот, отскочив от нее, упал и ударился головой о камень. Юдин срочно позвонил родителям Ломова по телефону. Ломовы нашли в парке сына без сознания и Сомову, пытавшуюся ему помочь. Мать Ломова доставила сына в больницу, а отец Ломова отвел Сомову в отделение милиции, где обвинил ее в нападении на своего сына. Дежурный отделения милиции, отобрав газовый пистолет у Сомовой, на ношение которого у нее было разрешение, задержал ее. Следствие длилось 20 дней, и все это время Сомова находилась под стражей. Отец Ломова подал в суд иск к Сомовой о возмещении вреда, причиненного его сыну. Сомова, в свою очередь, подала в суд два иска. Один иск — к органам милиции о возмещении вреда, причиненного ей в результате незаконного заключения под стражу, и о компенсации морального вреда в связи с этим. Другой иск — к отцу Ломова о компенсации морального вреда в связи с необоснованным обвинением ее в нападении на его сына и попыткой сына отобрать у нее ценные вещи и деньги.

Правомерно ли действие Сомовой по отношению к подросткам, пытавшимся ее ограбить?

Правомерно ли требование отца Ломова о возмещении вреда, причиненного Сомовой его сыну?

Правомерны ли требования Сомовой к органам милиции о возмещении вреда, причиненного ей в результате незаконного заключения под стражу и о компенсации морального вреда в связи с этим?

Правомерно ли требование Сомовой к отцу Ломова о компенсации морального вреда в связи с необоснованным обвинением ее в нападении на его сына и попыткой его сына отобрать у нее ценные вещи и деньги?

22.

Смирнову, страдавшему сердечными заболеваниями, во время одного из приступов, сын вызвал скорую помощь. Врач и фельдшер,

прибывшие по вызову, ничем не могли Смирнову помочь, поскольку при них не было необходимых для Смирнова лекарств. На руках сына и жены в присутствии бригады скорой медицинской помощи Смирнов скончался. Через некоторое время сын и жена Смирнова предъявили иск районной больнице, дежурившей по скорой, о компенсации морального вреда. Больница иск не признала, ссылаясь на отсутствие финансирования, необходимых медицинских препаратов, бензина для автомашин скорой медицинской помощи, низкую заработную плату водителей, врача и фельдшера, отсутствие вины в смерти Смирнова.

Раздел 3. Особенности отдельных видов (сингулярных) деликтов

Тема 3.1. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними, недееспособными и гражданами, не способными понимать значение своих действий

Вопросы для подготовки к занятию

1. Субъектный состав.
2. Понятие вины родителей, опекунов, попечителей.
3. Учреждения, обязанные осуществлять надзор за малолетними.
4. Случаи ответственности самого причинителя вреда.
5. Вина лица в возрасте от 14 до 18 лет.
6. Субсидиарная ответственность родителей несовершеннолетних от 14 до 18 лет.
7. Обязанность попечителей по возмещению вреда.
8. Ответственность опекуна за вред, причиненный недееспособным.
9. Понятие вины опекуна.
10. Случаи возмещения вреда самим недееспособным.
11. Неспособность понимать значение своих действий и невменяемость.
12. Круг лиц, возмещающих вред, причиненный лицом, неспособным понимать значение своих действий.

Задачи

1.

Вася Мухин (12 лет) проживал в деревне у своей бабушки Федотовой. Там он познакомился с соседским мальчиком Колей Суховым (13 лет). Однажды, воспользовавшись тем, что бабушки не было дома, они вошли в комнату квартиранта бабушки Никитина, похитили у него магнитофон и кассеты на общую сумму 1 000 р. и продали их неизвестному лицу за 500 р., которые хранились у Васи и были у него отобраны вскоре после пропажи вещей Никитина.

Никитин предъявил иск к Федотовой, к матери Васи — Мухиной Н.И. (отца у Васи не было) и к родителям Коли — Сухову В.И. и Суховой И.И. о возмещении ему ущерба в сумме 500 р., причиненного Васей и Колей.

Суд взыскал с Федотовой, не осуществлявшей должного надзора за Васей, и матери Коли — Суховой И.И., не занимавшейся воспитанием сына, 500 р. солидарно.

Сухова В. И. (отца Коли) и Мухину Н.И. (мать Васи) суд от ответственности освободил, так как Сухов В.И. с семьей не проживал уже пять лет (ввиду расторжения брака с Суховой И.И.), а Мухина Н.И. находилась в длительной заграничной командировке, не могла осуществлять надзор за сыном (почему и отправила его к бабушке), поэтому их вины в причинении вреда Никитину их детьми нет.

Это решение суда было опротестовано прокурором.

По каким основаниям был принесен протест прокурором? Как должно быть разрешено это дело?

2.

Пронин (12 лет) во время перемены в школе сбил с ног свою одноклассницу Николаеву, в результате падения девочка получила травму головы. Мать Николаевой обратилась в суд с иском к родителям Пронина и школе о возмещении затрат на приобретение лекарств и о компенсации морального вреда. Возражая против иска, ответчики утверждали, что их сын в момент причинения вреда находился в школе, поэтому ответственность должна быть возложена на школу. В то же время при рассмотрении дела классный руководитель Пронина, представитель школы, заявила, что родители не занимались воспитанием сына, мальчик нередко устраивал в классе драки, родители не являлись в школу по вызову директора и учителей.

Суд удовлетворил иск частично, взыскав солидарно с родителей и школы расходы на лечение, а в компенсации морального вреда отказал, мотивировав свой отказ тем, что ответственность за причинение морального вреда может нести только непосредственный причинитель вреда, а не лица, ответственные за вред.

Правильно ли решение суда?

3.

Четырнадцатилетний Иванов во время перемены в школе сбил с ног десятилетнего Петрова, в результате чего мальчик получил травму головы. Мать Петрова обратилась в суд с иском к родителям Иванова о возмещении затрат на приобретение лекарств и лечение сына. Суд заявленные требования удовлетворил. Родители Иванова обжаловали

это решение по тем мотивам, что их вина и вина их сына не была доказана.

4.

Шестнадцатилетний Романов разбил стекла у стоявшей во дворе автомашины, принадлежащей на праве собственности Кузину. Кузин обратился в суд с иском к родителям Романова о возмещении причиненного вреда. Суд установил, что несовершеннолетний Романов нигде не работает и не учится, не имеет доходов и имущества, достаточного для возмещения вреда, причиненного имуществу Кузина. Родители Романова были год тому назад лишены родительских прав, их сын проживал со своей тетей Васильевой без оформления попечительства.

5.

По неосторожности 13-летнего Игоря Волкова произошел пожар, при котором сгорел гараж, автомашина и другое имущество супругов Воробьевых, а также гараж, принадлежащий Пузанову. При выяснении обстоятельств, связанных с этим событием, было установлено, что Пузанов — собственник гаража, стоявшего рядом с гаражом Воробьевых, уезжая в отпуск, доверил свой гараж, в котором он содержал кроликов, Игорю Волкову для того, чтобы он в его отсутствие кормил кроликов и ухаживал за ними. Родители Игоря, а также соседи знали, что Игорь часто бывает в гараже Воробьевых. Вскоре Игоря заинтересовал мотоцикл, хранившийся в углу гаража под брезентовым тентом. Он нашел в гараже канистру с бензином, залил бензин в бак мотоцикла и при этом значительную часть бензина пролил на пол. При попытке завести мотор мотоцикла от вылетевшей искры вспыхнул бензин, которым был облит пол гаража, и пламя быстро охватило весь гараж Пузанова, а затем и гараж Воробьевых. Игорь едва успел убежать от огня.

Супруги Воробьевы и Пузанов предъявили в суд иски к родителям Игоря с требованием о возмещении причиненного ущерба. Городской суд удовлетворил исковые требования Воробьевых в полном объеме, а Пузанову в иске отказал. Судебная коллегия по гражданским делам областного суда отменила это решение и направила дело на новое рассмотрение, отметив, что городской суд недостаточно исследовал обстоятельства дела.

6.

Семнадцатилетние Пыльнов и Харитонов совершили нападение на подростка Олега Блинова, причинив ему тяжкие телесные повреждения. По приговору суда эти лица признаны виновными в совершении преступления в отношении Блинова. Его отец обратился в суд с иском к Пыльнову и Харитонову о взыскании затрат на лечение сына, в том числе расходов по рекомендованной лечащим врачом поездке Олега в специальный санаторий, а также о компенсации морального вреда в интересах сына. Суд иск удовлетворил как в части имущественных требований, так и в части компенсации морального вреда, постановив взыскать определенные им суммы с родителей Пыльнова и Харитонova в связи с отсутствием у ответчиков самостоятельных источников дохода и имущества, на которое можно обратить взыскание. Президиум областного суда по протесту прокурора области отменил решение в части взыскания компенсации за моральный вред, указав на неправильное применение судом норм материального права, выразившееся в необоснованном возложении на родителей несовершеннолетних лиц обязанности по возмещению причиненного истцу морального вреда. Суд надзорной инстанции считал, что ответственность за причинение морального вреда могут нести только непосредственные его причинители, а не их родители, и поэтому постановил в иске в части компенсации морального вреда отказать.

7.

Душевнобольной Юрий Дукатов проник в квартиру Спорыхиной и, находясь в крайне возбужденном состоянии, разбил ценную посуду, повредил картины, привел в негодность мебель.

Спорыхина определила размер причиненного ей вреда в 450 тыс. р. и предъявила иск о ее взыскании с матери душевнобольного Дукатовой, не обеспечившей, по мнению истицы, должный надзор за своим сыном. В ходе судебного разбирательства дела было установлено, что, во-первых, Дукатов хотя и выглядел как человек душевнобольной, но в установленном порядке недееспособным не признавался. Во-вторых, его мать в день причинения сыном вреда находилась на стационарном лечении в больнице по поводу происшедшего незадолго до этого инфаркта миокарда. Надзор за Юрием во время болезни матери осуществляла его старшая сестра, приехавшая из другого города.

8.

Сорокин (17 лет), управляя по доверенности мотоциклом «Ямаха», принадлежащим его матери, совершил наезд на Денисова, ехавшего на мотоцикле. В результате столкновения Денисову были причинены легкие телесные повреждения, а его мотоцикл разбит и восстановлению не подлежит. Постановлением следователя, хотя и было отказано в возбуждении уголовного дела, установлена вина Сорокина в дорожно-транспортном происшествии.

Денисов предъявил иск к матери виновного Сорокиной о возмещении ущерба в размере полной стоимости утраченного мотоцикла, составившей 11 тыс. р., и компенсации морального вреда — 20 тыс. р. Сорокина признала иск в части возмещения ущерба, но заявила, что при определении стоимости мотоцикла не учтен его износ (пять лет эксплуатации), а также его остаточная стоимость. В отношении компенсации морального вреда Сорокина считала иск необоснованным, поскольку, как она полагала, законом не предусмотрена обязанность родителей по компенсации морального вреда, причиненного их несовершеннолетними детьми.

Решением суда иск был удовлетворен в полном объеме. Правильно ли решение суда?

9.

Несовершеннолетние Степанов 10 лет, Чеверин 12 лет, Огарков 15 лет совершили хищение имущества, принадлежащего ТОО «Верность», на сумму 10 тыс. р. Их виновность установлена постановлением органов следствия.

Какова мера ответственности каждого из подростков?

Кто, в каких пределах, по какому виду будет нести ответственность за вред, ими причиненный?

Подготовьте копии требований к надлежащим ответчикам от имени истца.

10.

Недееспособный Измеров совершил грабеж личного имущества гражданина Абрикосова. Потерпевшему причинен имущественный вред в размере 50 тыс. р., вред здоровью средней тяжести.

Определите, кто будет нести ответственность за действия недееспособного лица, в каком объеме, на основании какого нормативного материала.

Подготовьте проект искового заявления от имени потерпевшего в суд о возмещении причиненного вреда.

11.

Сергей Никитин, 16 лет, родители которого были лишены родительских прав два года назад, угнал автомобиль, оставленный без присмотра у магазина «Василек». Проезжая на большой скорости, он сбил Воротникова, переходившего дорогу на красный свет.

Воротников со множественными переломами и разрывами внутренних органов был доставлен в военный госпиталь, где находился на лечении длительное время. Воротников подал в суд иск к Никитину о возмещении вреда, причиненного его здоровью.

Оцените ситуацию. Может ли суд возложить ответственность на родителей Никитина за вред, причиненный здоровью Воротникова? В каком случае обязанность родителей по возмещению вреда прекращается? С какой периодичностью осуществляется возмещение вреда? Когда прекращается возмещение вреда?

12.

Динова, 50 лет, страдала шизофренией. В отсутствие своих детей (сына 25 лет и дочери 30 лет) она стала зажигать спички и разбрасывать их вокруг себя. Вспыхнул пожар, который перекинулся на квартиру соседей. Дом был дощатый, двухквартирный. Он быстро сгорел. Динову спасли. Собственник соседней квартиры Томин подал в суд иск к сыну и дочери Диновой о возмещении вреда, причиненного их матерью, неспособной понимать значение своих действий. На суде Томин утверждал, что дети знали о психическом расстройстве своей матери, но, тем не менее, оставили ее без присмотра.

Правомерно ли требование Томина к детям Диновой о возмещении вреда, причиненного ему их матерью, неспособной понимать значение своих действий?

13.

Виктор С., 12 лет, находясь в летнем лагере, бросил в море разбитую бутылку. Его воспитатель Дронова сделала ему за это выговор, но не приняла мер по изъятию бутылки и не предупредила об опасности купающихся детей. Олег К., выходя в это время из моря на берег, наступил на разбитую бутылку и серьезно поранил ногу.

Кто и в каком размере несет ответственность за вред, причиненный Олегу К.?

14.

Сергей Пименов (17 лет) подобрал ключ к машине, принадлежащей Злобину, и сумел снять охранную сигнализацию.

После этого Пименов уехал на машине покататься, но не справился с управлением и разбил машину, врезавшись в столб. Злобин предъявил иск о возмещении вреда к Сергею Пименову и его родителям — супругам Пименовым.

Суд взыскал всю сумму ущерба — 175 тыс. р. с родителей правонарушителя, указав, что Сергей получает заработную плату 10 тыс. р. в месяц, других заработков не имеет, а потому возместить причиненный вред в полном объеме не может. Как пояснил судья, по достижении сыном 18 лет родители в порядке регресса смогут взыскать с сына все суммы, выплаченные ими Злобину.

15.

Оглоблин был ограничен судом в дееспособности в связи с тем, что длительное время злоупотреблял спиртными напитками и довел семью до нищеты.

Оглоблин вместе с Мурашкиным купили алкогольные напитки и привели себя в состояние сильного опьянения, в котором Мурашкин оказался впервые в жизни. В таком состоянии они проникли на территорию охраняемой автостоянки и пытались залезть в одну из машин. Когда им это не удалось, они нашли кусок резинового шланга и общими усилиями откачали часть бензина из бака машины на землю, а потом подожгли его. Через несколько минут машина почти полностью сгорела.

Собственник машины Калымов решил, что взыскать причиненный ему вред с Оглоблина невозможно, поскольку он признан ограниченно дееспособным, а потому не отвечает за причинение вреда. Кроме того, Оглоблин не имеет в собственности ничего ценного и практически возместить вред не может.

Калымов предъявил иск к Мурашкину, который был весьма обеспеченным человеком, о взыскании стоимости машины и находившихся в ней вещей в сумме 950 тыс. р.

Мурашкин иск признал частично, утверждая, что половину суммы должен уплатить Оглоблин или его попечитель, в качестве которого выступает его родной брат, человек достаточно состоятельный.

16.

Ученики начальной школы Семен (9 лет) и Борис (10 лет) организовали в классе игру: бросали в пол и в классную доску «стрелы» (иглы, привязанные к карандашам). Одна из неудачно брошенных Борисом «стрел» попала в глаз ученику того же класса Мухину Мише, что привело к удалению глаза и длительному лечению Миши.

Отец Миши предъявил иск к родителям Бориса и к школе о возмещении вреда: расходы на лечение Миши, в том числе стоимость глазного протеза, и на репетитора, которого пришлось нанять, чтобы Миша не отстал в учебе.

Суд взыскал требуемые суммы с родителей Бориса и классного руководителя школы солидарно, сославшись на то, что классный руководитель не осуществляла должного надзора за поведением учеников в классе во время перемены, а родители Бориса плохо воспитывали сына.

В деле имелись:

а) приказ директора школы, которым классному руководителю был объявлен выговор за безответственность, проявленную в работе с детьми, и непринятие мер к прекращению опасной игры;

б) характеристика школы на Бориса, в которой отмечались его примерное поведение на протяжении всех лет обучения в школе, хорошая успеваемость и послушание. Никаких претензий к нему не предъявлялось и по месту жительства.

Родители Бориса и школа обжаловали решение суда. Как следует разрешить это дело?

17.

Приехавшие в г. Саратов цирковые артисты поселились в гостинице «Экватор»: семья Галкина в одном номере, а Жукова с сыном — в другом.

Однажды 14-летний сын Галкина, Сергей, и 13-летний сын Жуковой, Антон, затеяли борьбу, в процессе которой Сергей толкнул Антона. Тот, падая, вышиб тумбочку из-под трюмо венецианской работы. Трюмо упало на пол и разбилось.

Директор гостиницы обратился к адвокату за разъяснениями:

а) к кому предъявлять иск — к детям или к родителям этих детей? Сергей Галкин выступает вместе с отцом на арене цирка с акробатическими номерами, а Антон Жуков выполняет в цирке отдельные поручения (выгуливает дрессированных домашних животных, кормит их, помогает убирать арену после представлений, за что получает соответствующее вознаграждение);

б) как ответчики должны возмещать вред — солидарно, субсидиарно или в долевом отношении?

в) имеет ли юридическое значение, кто кого толкнул в период борьбы и кто вышиб тумбочку из-под зеркала, в результате чего оно разбилось?

Дайте разъяснения.

18.

Прокурор города обратился в суд с заявлением в интересах городской больницы к Наседкиной И.А. о взыскании средств, затраченных на лечение Петровой Лены. При этом он указал следующее: 26 июня 2002 г. сын ответчицы — Наседкин Максим (11 лет) во время игры по неосторожности ударил палкой Петрову Лену (8 лет), повредив ей глаз и кожу лица. Петрова Лена в связи с причинением ей телесных повреждений четыре недели находилась на стационарном лечении в городской больнице. Городской суд иск удовлетворил, указав в решении, что за вред, причиненный малолетним, отвечают его родители, если не докажут, что вред возник не по их вине (ст. 1073 ГК РФ). Поскольку вред здоровью потерпевшей причинен противоправными действиями малолетнего и на лечение Петровой Лены затрачены денежные средства, эти затраты должны быть возмещены лечебному учреждению родителями малолетнего.

Решите спор.

19.

Збруев, признанный по решению суда недееспособным вследствие психического расстройства, из-за возникшей при распитии спиртных напитков ссоры нанес Баринову удар по голове металлическим прутом, в результате чего Баринов с переломом основания черепа в течение двух месяцев находился на лечении в больнице.

Уголовное дело в отношении Збруева было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления в связи с тем, что он признан невменяемым.

Баринов предъявил иск к матери Збруева, являющейся его опекуном, с требованием о возмещении ущерба: расходов на лечение и утраченного заработка. Мать Збруева просила в иске отказать, так как у нее отсутствуют средства для возмещения ущерба, поскольку она на пенсии и нигде не работает. Кроме того, она ссылаясь на отсутствие своей вины в причинении вреда, пояснив, что, когда она ушла в магазин, Баринов помог ее сыну выбраться из квартиры через балкон, а также приобрел алкоголь, употребление которого вызвало у Збруева неконтролируемый приступ гнева. В связи с этим, по мнению ответчицы, последствия ущерба должны быть отнесены на Барина.

При каких условиях и в каком порядке подлежит возмещению вред, причиненный недееспособными гражданами? Имеет ли при этом значение, что у недееспособного есть самостоятельный источник доходов (заработная плата, проценты по банковскому вкладу и т.п.)? Оцените требования Барина и доводы матери Збруева. Решите спор по существу.

20.

Антов Дуров (12 лет), Саша Косов (13 лет) и Игорь Шмелев (15 лет), играя на улице в футбол, разбили витрину магазина. Директор магазина обратился с иском в суд и просил взыскать солидарно с родителей мальчиков 70 тыс. р. в возмещении причиненного ущерба.

В предварительном судебном заседании выяснилось, что отец Саши Колосова после расторжения брака в течение семи лет проживает отдельно с новой семьей. Родители Антона Дурова работают за границей, и Антон два последних года проживает с бабушкой. Игорь Шмелев после учебы в школе вечерами работает на автомойке и получает заработную плату.

Определите, кто, на каком основании, при каких условиях и в каком размере должен нести ответственность за причиненный магазину ущерб. Какую юридическую консультацию вы дали бы директору магазина после того, как были выяснены указанные выше обстоятельства?

Тема 3.2. Ответственность за вред, причиненный деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие источника повышенной опасности.
2. Обоснование повышенной ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности.
3. Субъекты ответственности.
4. Понятие владельца источника повышенной опасности.
5. Условия возмещения вреда.
6. Основания освобождения от обязанности возмещения вреда.
7. Особенности возмещения вреда пассажирам гражданского воздушного судна.

Задачи

1.

Кирилов на своем автомобиле «Форд Мондео», проезжая по слабо освещенной улице, не заметил сильно выступающий над поверхностью дороги канализационный люк. От столкновения с препятствием автомобиль занесло, и он по касательной задел двигавшийся во встречном направлении автомобиль «Рено Меган». Водитель «Рено», уходя от лобового столкновения, сбил Сидорова, перебежавшего через дорогу. В результате происшествия оба автомобиля получили повреждения, Сидоров с тяжелыми травмами был отправлен в больницу.

По выздоровлении Сидоров обратился в суд с иском к водителю «Рено» о возмещении вреда, причиненного здоровью, включая утраченный на время болезни заработок и расходы на длительное лечение. Водитель «Рено» иск не признал, так как, по его мнению, он действовал в состоянии крайней необходимости, а виноват в произошедшем не справившийся с управлением водитель «Форда».

В свою очередь, владелец «Рено» предъявил иск к Кирилову о возмещении вреда, причиненного транспортному средству. Однако Кирилов иск не признал, заявив, что в произошедшем виноваты рабочие, которые, не закончив полностью установку нового канализационного люка, не установили никаких ограждений и предупреждающих знаков.

Заметить же люк на слабо освещенной дороге даже при движении с малой скоростью было невозможно. Владелец «Рено» полагал, что эти доводы несостоятельны, поскольку Кирилов как обладатель источника повышенной опасности должен отвечать независимо от наличия вины.

Какие правила будут применяться при урегулировании отношения по возмещению вреда между водителями?

Какими нормами будут регулироваться отношения между водителем «Рено» и пешеходом? Имеет ли правовое значение тот факт, что Сидоров перебежал дорогу в 10 м от пешеходного перехода?

Подлежат ли удовлетворению требования Сидорова и владельца автомобиля «Рено»?

2.

АО «Максатихинский комбинат» предъявило в арбитражный суд иск о взыскании убытков, причиненных дорожно-транспортным происшествием, к АО «Агротрансавто». Как следовало из материалов дела, у автомобиля КамАЗ, принадлежащего обществу «Агротрансавто», во время движения отсоединился прицеп, который остановился на дороге. Следующий в том же направлении автомобиль МАЗ, принадлежащий комбинату, столкнулся с прицепом, в результате происшествия автомобиль МАЗ получил серьезные повреждения, стоимость восстановительных работ и убытки от простоя машины потерпевший требует взыскать с причинителя вреда — владельца КамАЗа. Суд первой инстанции, отказывая в иске, сослался на отсутствие доказательств вины ответчика в причинении вреда. Этот вывод был основан на постановлении о прекращении уголовного дела в отношении работника ответчика — водителя Столярова в связи с недоказанностью его вины в совершении преступления. Апелляционная инстанция подтвердила решение, указав на то, что в соответствии со ст. 1064, 1079 ГК РФ ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, наступает при наличии вины.

Правильны ли судебные постановления по данному делу? Каковы условия возмещения вреда, причиненного при взаимодействии источников повышенной опасности?

3.

Работник лесохимического комбината Михеев похитил из цистерны, принадлежащей лесохимкомбинату, метиловый спирт, кото-

рым угостил своего знакомого Баранова. В результате отравления Баранов потерял зрение на оба глаза и стал инвалидом 1-й группы, а сам Михеев утратил зрение на 50 % и стал инвалидом 2-й группы. Считая, что метиловый спирт является источником повышенной опасности, Баранов предъявил к комбинату как к владельцу иск о возмещении причиненного ему имущественного и морального вреда. Аналогичный иск к комбинату предъявил и Михеев.

Подлежат ли иски Баранова и Михеева удовлетворению?

4.

Быков, управлявший личной автомашиной, превысил скорость, в результате чего не справился с управлением и наехал на стоявшую у обочины дороги машину Зуева. От удара машина Зуева пришла в движение и ударила стоявшую впереди нее машину, принадлежавшую автопарку. Восстановительный ремонт машины Зуева составил 8 тыс. р., а машины автопарка — 3 тыс. р. Получила повреждения и машина Быкова на общую сумму 5 тыс. р. Автопарк предъявил иск к Зуеву и Быкову, прося суд взыскать с них солидарно сумму причиненного ему ущерба.

Зуев предъявил иск к Быкову о возмещении ему стоимости восстановительного ремонта, а в части иска автопарка просил освободить его от ответственности, так как повреждение его автомашины произошло по вине Быкова.

Быков, возражая против предъявленных к нему исков, указывал, что, во-первых, вред автомашине автопарка причинен не его машиной, а машиной Зуева, который и должен возместить ущерб автопарку, и, во-вторых, Зуев сам виновен в повреждении его автомашины, так как поставил ее в месте, не разрешенном для стоянки автомашин. Поэтому в предъявленных к нему исках Зуева и автопарка Быков просил отказать.

Решите дело.

5.

Пожаром, произошедшим на территории государственного лесного фонда, было уничтожено 170 га соснового леса. Лесхоз «Давыдовский» обратился в арбитражный суд с иском о взыскании 386 тыс. р. в возмещение ущерба, причиненного лесхозу, к ОАО «Воронежэнерго». Как указывалось в протоколе о лесном пожаре, очаг возгорания находился под линией электропередач вблизи высоковольтной опоры № 27. На месте возгорания были обнаружены битые стеклянные изоляторы,

территория ЛЭП была захламлена остатками порубки леса, способствующими быстрому распространению огня. Ответчик неоднократно предупреждался органами госконтроля за состоянием, охраной и защитой лесов о необходимости очищать свою территорию, но никаких мер по очистке не предпринимал. Истец обосновывал свое требование ст. 1079 ГК РФ, полагая, что вред причинен источником повышенной опасности.

Акционерное общество возражало против иска, ссылаясь на то, что причина пожара, на которой настаивает истец, является неправдоподобной, поскольку стеклянный изолятор не может фокусировать солнечные лучи и являться причиной пожара, повлекшего такие тяжелые последствия для окружающей среды. По его мнению, пожар мог произойти вследствие неосторожного обращения с огнем грибников, засушливой погоды и по причине того, что органы власти не запретили посещение лесов в условиях большой пожароопасности. Кроме того, тушение пожара проходило в условиях недостатка средств борьбы с пожаром (спецтранспорта и т.п.), что повлияло на размер убытков лесхоза.

Какое решение должен принять арбитражный суд?

6.

Шофер автобазы Галкин в выходной день пришел на территорию гаража и, воспользовавшись отсутствием сторожевой охраны, самовольно взял машину из гаража, ключи от которого находились у него по договоренности с начальником гаража.

В пути следования Галкин при обгоне впереди идущей машины в условиях тумана не справился с управлением, выехал на встречную полосу движения и столкнулся с автомашиной, принадлежавшей Волкову, в которой ехал пассажир Зайцев. В результате столкновения обе машины получили серьезные повреждения.

Пассажир Зайцев получил увечье, повлекшее 60 % утраты трудоспособности, в связи с чем предъявил иск к Волкову и автобазе как владельцам столкнувшихся источников повышенной опасности.

Волков, возражая против требований Зайцева, указывал, что вред причинен ему по вине Галкина, который и должен быть ответчиком по делу, и, в свою очередь, предъявил иск к автобазе о возмещении вреда, причиненного его автомашине. Автобаза, возражая против исков Волкова и Зайцева, ссылаясь на то, что, во-первых, машина, которую самовольно взял из гаража Галкин, вышла из ее владения помимо ее воли, поэтому она не может нести ответственность за причиненный

Волкову и Зайцеву вред, и, во-вторых, столкновение автомашин произошло в результате действия непреодолимой силы — тумана, следовательно, не только автобаза, но и Волков должны быть освобождены от ответственности.

Решите дело.

7.

По приговору суда Андреев признан виновным в том, что, управляя в состоянии опьянения закрепленным за ним молоковозом, принадлежащим совхозу «Заборьевский», не справился с рулевым управлением и опрокинул машину, в результате чего из цистерны вылилось 1 800 кг молока. Несмотря на то что вылившиеся молоко и бензин смешались и на дороге образовался скользкий участок, Андреев не выставил знак, предупреждающий об опасности, и с места происшествия скрылся.

Через 30 минут после происшествия двигавшуюся по той же дороге машину «Жигули» на скользком участке дороги занесло в сторону, она ударилась о железобетонные столбики ограждения и упала в кювет. Давыдову, владельцу автомашины «Жигули», были причинены легкие телесные повреждения, а его машина оказалась разбитой.

Давыдов предъявил иск к совхозу «Заборьевский» как владельцу автомашины, которой управлял Андреев, о возмещении ему ущерба, причиненного источником повышенной опасности.

Решите дело.

8.

В результате столкновения двух легковых автомобилей был причинен следующий вред: владелец автомобиля «Нива», самостоятельно управлявший автомобилем, получил телесные повреждения средней тяжести, его пассажир, имевший на иждивении двоих несовершеннолетних детей, получил смертельную травму, автомобилю причинен ущерб на сумму 200 тыс. р.

Вторым ИПО управлял по доверенности сын владельца, который в результате происшествия получил черепно-мозговую травму. Машине причинен вред на сумму 50 тыс. р. Оба автомобиля застрахованы по системе ОСАГО.

Кто будет возмещать сторонам причиненный вред, если:

а) виновником автодорожного происшествия признан владелец «Нивы»;

б) виновником происшествия признано лицо, управляющее автомобилем по доверенности;

в) установлена обоюдная вина?

Какой вид доверенности допускается при управлении транспортным средством?

Составьте проект искового требования любого из потерпевших в суд по возмещению вреда.

9.

Ершов Николай, ученик слесаря завода по ремонту автомашин (17 лет), и Сомов Василий, учащийся дорожного техникума (16 лет), сломав замок двери, угнали автомашину «Жигули», принадлежащую Воронову.

За руль сел Николай. Боясь преследования, он превысил скорость, на повороте не справился с управлением, машина перевернулась и ударилась о придорожный столб. Ершов Н. и Сомов В. были здесь же задержаны.

Машина получила повреждения, а у Сомова В. оказались сломанными правая ключица и два ребра, в результате чего он на один год утратил 50 % общей трудоспособности.

Воронов, считая, что сами несовершеннолетние Ершов Н. и Сомов В. не в состоянии возместить причиненный ему повреждением автомашины ущерб, предъявил иск к их родителям о взыскании с них стоимости восстановительного ремонта автомашины.

Отец Сомова В., возражая против иска, указывал, что ни он, ни его сын Василий не должны отвечать за повреждение автомашины Воронова, так как Василий только помог Ершову Н. вскрыть замок автомашины, машиной же управлял Ершов Н., который и должен отвечать за ее повреждение, и, в свою очередь, от имени сына предъявил иск к Воронову о возмещении ущерба, причиненного Василию при аварии, так как вред причинен источником повышенной опасности.

Как должно быть разрешено это дело?

10.

Фермер Михайлов содержал быка, которого он, уходя на работу, оставлял на привязи (на цепи) возле дома. Однажды бык, сорвавшись с цепи, выбежал на дорогу и напал на проходившего мимо почтальона

Седова, ударив его рогами, в результате чего у Седова оказались сломанными два ребра, и он в течение трех месяцев находился на излечении, в том числе санаторно-курортном.

Седов предъявил иск к Михайлову (владельцу быка) и к отделению связи (поскольку вред был причинен ему при исполнении им своих служебных обязанностей — разносил корреспонденцию) и просил взыскать с них солидарно материальный ущерб и компенсацию морального вреда. При этом Седов просил суд признать животное источником повышенной опасности, поскольку бык обладал диким нравом и, как пояснили ему соседи Михайлова, ранее неоднократно набрасывался на прохожих.

Подлежит ли иск удовлетворению? Что понимается под источником повышенной опасности? Можно ли отделение связи привлекать к ответственности? Подлежит ли компенсации моральный вред?

11.

Барсуков, собственник автомашины «Жигули», передал ее по доверенности во временное пользование Мишину.

При следовании по Приозерскому шоссе произошло столкновение этой машины с грузовой автомашиной совхоза. Машина совхоза не получила повреждений, а восстановительный ремонт машины Барсукова составил значительную сумму.

Мишин за свой счет отремонтировал машину и возвратил ее Барсукову, после чего предъявил иск к совхозу о возмещении ему ущерба (расходов на ремонт автомашины), так как виновником столкновения автомашин, по заключению ГИБДД, был шофер совхоза.

Суд, руководствуясь ст. 1064 ГК РФ, отказал Мишину в иске, поскольку он не является собственником поврежденной автомашины, а привлеченный к участию в деле Барсуков отказался предъявить какие-либо требования к совхозу, так как он получил автомашину от Мишина в исправном состоянии.

Обоснованно ли решение суда? Дайте квалификацию взаимоотношений сторон.

12.

Громов предъявил иск о возмещении вреда, причиненного ему в результате наезда автомашины, принадлежащей Звереву. Отказывая в иске, суд указал на то, что несчастный случай был вызван грубой неосторожностью самого потерпевшего, который, будучи в нетрезвом

состоянии, бегал по проезжей части дороги, пытаясь поймать попутную машину. Со стороны Зверева нарушений правил дорожного движения, по заключению органов ГИБДД, допущено не было. Громов появился в непосредственной близости от автомашины, которой управлял Зверев и, несмотря на принятые последние меры по экстренному торможению, Громов был сбит и попал под заднее колесо автомашины.

Громов, считая, что только умысел потерпевшего в соответствии со ст. 1083 ГК РФ освобождает от ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности, обжаловал это решение суда.

Подлежит ли жалоба Громова удовлетворению?

13.

Произошло столкновение мотоцикла «Днепр», принадлежащего Ухову и управляемого по доверенности его несовершеннолетним (17 лет) сыном, с автомашиной «Жигули», принадлежащей Титову, вследствие чего машине были причинены повреждения. В результате расследования установлено, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя мотоцикла.

Титов обратился в суд с иском к Ухову как владельцу источника повышенной опасности (мотоцикла) о возмещении расходов по ремонту автомашины. При рассмотрении дела суд привлек в качестве ответчика сына Ухова и взыскал с него и его отца заявленную сумму солидарно.

Прокурор принес протест на решение суда.

Какие доводы были положены в обоснование протеста прокурора?

14.

Ночью в строящемся многоэтажном здании компания друзей играли в «Ночной дозор». Во время игры 21-летний молодой человек передвигался по четвертому этажу и оступился, в итоге провалился на третий этаж. Друзья вызвали скорую помощь, однако от полученных травм парень скончался в больнице.

Возможно ли здесь предъявление иска о возмещении вреда? Если да, то к кому?

15.

В результате столкновения трамвая с грузовым автомобилем, принадлежащим автокомбинату, Шапошников, стоявший на задней

площадке трамвая, выпал на мостовую и получил переломы обеих ног. После выхода из больницы он обратился в суд с иском к трамвайному управлению, требуя возмещения причиненных ему убытков, связанных с утратой трудоспособности, лечением, протезированием, а также компенсации морального вреда.

Как было установлено судом, причиной столкновения послужило то обстоятельство, что у грузовика, пересекавшего улицу, неожиданно заглох двигатель и он остановился на трамвайных путях перед идущим трамваем, водитель которого практически не мог остановить его торможением.

Трамвайное управление возражало против иска, указывая на то, что его вины в столкновении не было, а несчастный случай с Шапошниковым произошел по вине водителя грузовика, нарушившего правила дорожного движения.

Представитель автокомбината, привлеченного судом в качестве соответчика, также возражал против иска, ссылаясь на отсутствие в деле доказательств вины водителя. Кроме того, представитель автокомбината обратил внимание суда на то, что трамвай в нарушение действующих правил двигался с открытой дверью, вследствие чего Шапошников и вылетел на мостовую.

16.

Воронов, воспользовавшись отсутствием охранников гаража, принадлежащего заводу, на котором он работал, в двенадцатом часу ночи самовольно взял машину из гаража. Ключи от гаража у него находились по договоренности с администрацией завода.

Выехав из гаража и развив скорость, Воронов не справился с управлением и совершил наезд на Ивлева, причинив ему серьезное увечье — перелом шести ребер и повреждение позвоночника. Ивлев предъявил иск к заводу о возмещении вреда. Представитель завода иск не признал, ссылаясь на то, что автомобиль вышел из владения завода помимо его воли.

С регрессным требованием к заводу обратился и орган Пенсионного фонда, выплачивающий Ивлеву пенсию по инвалидности. Суд привлек к участию в деле Воронова и возложил ответственность по обоим требованиям на него и на завод солидарно.

17.

По завершении полета при высадке пассажиров из самолета «Ту-154» в результате сильного разряда молнии произошло возгорание

топливных баков. В результате возникшего пожара 50 пассажиров получили ожоги различной степени. Потерпевшие обратились в суд с иском к владельцу самолета «Ту-154», требуя возмещения вреда, возникшего у них вследствие пожара на самолете.

Ответчик, возражая против иска, обратил внимание на то, что причиной вреда явилось действие непреодолимой силы.

18.

Фермеры Теленков, Краснов и Величкин, проживавшие в селе Завидное и имевшие каждый по 12–15 коров, купили быка ценной породы. Для содержания быка был построен прочный сарай, а территория вокруг сарая надежно огорожена. Несмотря на это, бык, который отличался буйным нравом, однажды рано утром вырвался на улицу и напал на Макарова, который шел на охоту с ружьем и необходимым снаряжением. Бык яростно бил свою жертву рогами и не только порвал одежду Макарова, но и нанес ему раны.

Поняв, что бык рассвирепел, а вокруг никого нет, Макаров изловчился, схватил свое ружье, которое было заряжено картечью «на волка», и выстрелил из обоих стволов в голову быка. Бык рухнул, а Макаров кое-как добрался до сельского медпункта, где ему оказали первую медицинскую помощь.

Через некоторое время Макаров предъявил иск к Теленкову, Краснову и Величкину о взыскании с них солидарно стоимости приведенных быком в негодное состояние меховой куртки и брюк в сумме 40 тыс. р., расходов на лечение в сумме 4 тыс. р., а также компенсации морального вреда в сумме 50 тыс. р. При этом он просил суд признать данного быка источником повышенной опасности, а его, Макарова, действия как необходимую оборону.

Ответчики иск не признали, ссылаясь на отсутствие вины, поскольку бык, по их словам, содержался с соблюдением всех мер предосторожности, какие только можно требовать в подобной ситуации. В свою очередь, они предъявили к Макарову встречный иск о взыскании с него убытков, возникших в связи с убийством особо ценного быка (за вычетом стоимости использованного бычьего мяса), в сумме 45 тыс. р.

Разберите доводы сторон и решите дело.

19.

В Арбитражный суд г. Москвы поступило исковое заявление от ОАО «Дубрава», зарегистрированного в Ингушетии, о возмещении

вреда, причиненного источником повышенной опасности. Вред был причинен легковому автомобилю «Ауди-100», принадлежащему ОАО «Дубрава» на праве собственности, в результате столкновения с грузовиком ЗИЛ, принадлежащим ООО «Колос» на праве собственности. ООО «Колос» было зарегистрировано на территории России. Причиной дорожно-транспортного происшествия, как было установлено дорожно-патрульной службой ГИБДД, послужила неисправность рулевого управления грузовика. Дорожно-транспортное происшествие имело место на территории Республики Ингушетия. Виновником аварии, согласно справке ДПС ГИБДД, был признан водитель транспортного средства, принадлежащего российскому обществу.

20.

Почкин обратился в суд с иском к Камневу и Галиеву о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда. В исковом заявлении он указал, что в результате столкновения автомашины «ВАЗ-21099», принадлежащей Камневу на праве собственности, и автомашины «ГАЗ-3110», которой управлял Галиев по доверенности, погиб его сын, Почкин, ехавший в автомашине «ГАЗ-3110». Истец просил взыскать материальный ущерб в сумме 60 тыс. р., затраченных на погребение, и компенсировать моральный вред в сумме 300 тыс. р.

Суд установил следующие обстоятельства. Столкновение произошло из-за того, что в нарушение правил дорожного движения на проезжую часть выбежал пешеход Бисеркин, создав помеху для движения автомобиля «ВАЗ-21099». Водитель автомобиля «ВАЗ-21099» Камнев во избежание наезда на пешехода выехал на полосу встречного движения, где и произошло столкновение с автомобилем «ГАЗ-3110». В результате столкновения погиб пассажир автомобиля «ГАЗ-3110» Почкин, водителю Галиеву были причинены тяжкие телесные повреждения. Камнев, как было указано в протоколе ДПС ГИБДД, не располагал технической возможностью избежать наезда на пешехода путем экстренного торможения.

Суд полностью удовлетворил исковые требования Почкина. Решение суда было обжаловано. В кассационной жалобе указывалось, что смерть Почкина наступила в результате виновных действий Бисеркина, а также то, что действия последнего явились для водителей транспортных средств непреодолимой силой. Кроме того, отмечалось, что в результате столкновения сам Галиев получил тяжкие телесные повреждения.

21.

При столкновении автомашин, принадлежащих скорой помощи и стройтресту, пострадал пешеход Баранов. Машина скорой помощи получила повреждения, получила повреждения и машина стройтреста. По заключению автоинспекции, со стороны шоферов обеих машин нарушений правил дорожного движения допущено не было. Столкновение произошло случайно в условиях гололеда. Баранов предъявил иск к владельцу столкнувшихся автомашин о возмещении ему ущерба в заработке в связи с утратой трудоспособности в результате увечья. Иск к стройтресту предъявил и райздравотдел, которому принадлежала автомашина скорой помощи.

Как решить спор?

22.

Водитель Завьялов вел технически исправную машину, принадлежащую ООО «Долг», полностью соблюдая правила дорожного движения. Неожиданно на проезжую часть дороги вблизи от управляемого Завьяловым автомобиля выбежал гражданин Запойкин, находившийся в сильно нетрезвом состоянии. Завьялов вынужден был резко повернуть машину влево и налетел на стоящий на обочине дороги автомобиль марки «Ауди», принадлежащий ООО «Темп». Запойкин не был задет автомобилем, но, испугавшись, упал и при этом сломал руку и разбил лицо.

ООО «Темп» предъявило к ООО «Долг» иск о возмещении 180 тыс. р. — суммы ущерба, причиненного повреждением принадлежащего ему автомобиля. По заключению автотехнической экспертизы, Завьялов не имел технической возможности предотвратить наезд на автомобиль истца.

В отзыве на иск, направленном в арбитражный суд, ответчик — ООО «Долг» — просил в иске отказать, ссылаясь на то, что он, владелец источника повышенной опасности, действовал в состоянии крайней необходимости.

Пока дело находилось на рассмотрении арбитражного суда, с иском к ООО «Долг» в суд общей юрисдикции обратился Запойкин, требуя возмещения ему вреда — расходов на лечение и потерянного заработка. Свое требование он обосновывал тем, что, хотя наезда на него не было, он испытал сильный испуг, когда машина, визжа тормозами, очень близко проехала рядом с ним, и по этой причине он упал, сломав

руку и поранив лицо. Следовательно, как он считал, вред причинен ему источником повышенной опасности — автомобилем ответчика.

Как следует решить возникший спор?

23.

В процессе движения у грузовика МАЗ, принадлежащего на праве собственности ООО «Техносила», отсоединился прицеп. На большой скорости прицеп врезался в стоящую на обочине автомашину «Ниссан», принадлежащую на праве собственности Маслову, предпринимателю без образования юридического лица. В результате столкновения автомобилю Маслова был причинен такой вред, что он был утилизирован вследствие признания его технической экспертизой не подлежащим восстановлению. Вина водителя грузовика в случившемся отсутствовала. Маслов обратился в арбитражный суд к ООО «Техносила» с исковым заявлением о возмещении вреда в размере стоимости разбитого автомобиля.

Разрешите спорную ситуацию.

24.

Самойлов на собственном автомобиле «Газель» перевозил (имея соответствующую лицензию) партию легковоспламеняющегося груза. В то время, когда автомобиль начал приближаться к оживленному перекрестку, у Самойлова случился инфаркт миокарда, и он потерял сознание.

Потерявший управление автомобиль Самойлова выехал с большой скоростью на перекресток и столкнулся с грузовиком, пересекавшим перекресток на разрешающий сигнал светофора. Как выяснилось, грузовик принадлежал АО «Миф». В результате столкновения произошел взрыв легковоспламеняющихся веществ, которые находились в кузове «Газели». От взрыва и возникшего пожара девять пешеходов получили сильные ожоги. Грузовик и находящийся в нем груз почти полностью сгорели. Два легковых автомобиля, выехавших на перекресток вслед за грузовиком, полностью сгорели, причем один из собственников машины успел покинуть машину и убежать, а собственник другой и его пассажир, которого он вез за деньги, получили ожоги и были доставлены в больницу.

При анализе юристами изложенных событий возникли следующие вопросы:

1. Могут ли жена и иждивенцы Самойлова взыскать какие-либо суммы с АО «Миф»?

2. Может ли АО «Миф» требовать от наследников Самойлова возмещения убытков, возникших в связи с почти полным сгоранием принадлежащего ему грузовика и находящегося в нем груза?

3. С кого могут потребовать возмещения вреда девять пешеходов, получивших ожоги?

4. Кто должен возместить вред, возникший в результате полного сгорания двух легковых автомобилей?

5. К кому могут обратиться с требованием о возмещении вреда, причиненного здоровью, собственник одного из автомобилей и его пассажир?

Дайте ответы на предложенные вопросы.

25.

14 февраля около 14:30 в дежурную часть городской полиции поступило сообщение о том, что на улице Дзержинского произошел конфликт между водителями. На место происшествия незамедлительно прибыли полицейские, которые задержали участников потасовки.

По предварительной информации, двое мужчин, находясь за рулем легковых автомобилей, не поделили дорогу. В ходе словесной перепалки один из них достал травматический пистолет и несколько раз выстрелил. Получивший ранения водитель госпитализирован.

«Ниссан» остановился около магазина по своим делам, потом включил поворотник, чтобы отъехать. Подумав, что «Тойота» его пропускает, водитель «Ниссана» начал движение. Водитель «Тойоты» решил, что это хамство и что его оскорбили, подрезал и зажал «Ниссан». Разговор продолжился на улице. Слово за слово — и водитель «Тойоты» достал травматическое оружие и четыре раза выстрелил в водителя «Ниссана», потом сел в свой автомобиль и уехал. Водитель «Ниссана» догнал «Тойоту» и врезался в нее.

Разрешите ситуацию.

26.

Гражданин Сидоркин пытался перейти проезжую часть в неположенном месте и был сбит автомобилем под управлением Козлова. В результате удара и последовавшего за ним падения на асфальт Сидоркин получил многочисленные ушибы, сотрясение головного мозга и находился на лечении в частной клинике в течение 20 дней. Расходы Сидоркина на лечение составили 15 тыс. р. Он потребовал от Козлова возместить уплаченные за лечение денежные средства. Козлов ответил

отказом, сославшись на то, что он не нарушал правила дорожного движения, о чем свидетельствуют материалы ГИБДД, составленные по факту ДТП. Кроме того, Козлов пояснил, что его гражданская ответственность как владельца автомобиля застрахована по системе ОСАГО, что исключает возможность предъявления требования о возмещении вреда непосредственно ему.

Определите юридически значимые для решения задачи обстоятельства. Имеются ли основания для возмещения Сидоркину расходов на лечение? Оцените доводы Козлова. Как следует поступить Сидоркину? Решите спор по существу.

27.

При столкновении автомашин, принадлежащих ООО «Улу-Юл» и АО «Томские правовые технологии», пострадал пешеход Удальцов. Обе машины также получили повреждения. По заключению ГИБДД, со стороны водителей обеих машин нарушений правил дорожного движения допущено не было, столкновение произошло случайно.

Удальцов предъявил иск к ООО «Улу-Юл» и АО «Томские правовые технологии» о возмещении ущерба в виде расходов на лечение, протезирование зубов, утраченного заработка, компенсации морального вреда.

В ходе судебного разбирательства выяснилось, что в момент ДТП водитель автомобиля, принадлежащего ООО «Улу-Юл», без ведома директора общества использовал автомобиль в личных целях (для перевозки мебели на дачный участок). В связи с этим общество заявило, что является ненадлежащим ответчиком по делу.

Определите юридически значимые для решения задачи обстоятельства. Кто, на каком основании, при каких условиях и в каком размере должен нести ответственность перед Удальцовым? Возможно ли в указанной ситуации привлечь к ответственности страховую организацию?

Вариант: в момент ДТП водители обеих машин управляли ими, исполняя свои трудовые обязанности. Виновным в ДТП признан водитель автомобиля, принадлежащего ООО.

Дайте обоснованные ответы на поставленные выше вопросы.

28.

Соколов приобрел в магазине обогреватель. Так как в квартире было очень холодно, Соколов оставлял обогреватель включенным и уходил на работу. Через несколько дней после покупки обогреватель

внезапно взорвался, возник пожар. Поскольку Соколов дома отсутствовал, чтобы попасть в квартиру, сотрудники противопожарной службы взломали входную дверь. Также в ходе тушения пожара они залили водой квартиру, расположенную этажом ниже. Собственник данной квартиры Смирнов потребовал от Соколова возместить вред, причиненный его квартире. Однако Соколов возместить вред отказался, ссылаясь на то, что, во-первых, по результатам экспертизы обогреватель взорвался из-за производственного брака, соответственно, пожар в квартире возник по вине производителя обогревателя. Во-вторых, вред квартире Смирнова был причинен не Соколовым, а сотрудниками противопожарной службы. Соколов также сообщил Смирнову, что намерен подать иск в суд к продавцу обогревателя и потребовать возмещения вреда, причиненного в результате взрыва и возникшего от него пожара, включая вред за взломанную входную дверь. Соколов посоветовал Смирнову подать аналогичный иск о возмещении причиненного ему вреда.

Проанализируйте юридически значимые для решения задачи обстоятельства (факты). Какие и между кем возникли правоотношения? Должен ли кто-либо возместить вред Смирнову и Соколову? Если да, то кто, на каком основании и в каком размере? (Обоснуйте свои ответы ссылками на нормы права.)

29.

На пересечении улицы Шевченко и проспекта Фрунзе перед светофором, запрещающим движение, стояли две легковые машины. Первая буксировала вторую. Двигатели обоих автомобилей работали, водители ждали переключения светофора с красного на зеленый. Гражданин Иванов, вместо того чтобы перейти проспект Фрунзе по пешеходному переходу перед автомобилями, решил сократить путь и пошел между стоящими перед красным светофором автомобилями. Однако споткнулся за буксировочный трос, упал, ударился головой об асфальт, получил сотрясение головного мозга, сломал ключицу и с этими диагнозами 25 дней находился на лечении в 3-й горбольнице. В момент падения Иванов находился в состоянии легкого алкогольного опьянения.

После окончания лечения Иванов предъявил иск к владельцам автомобилей (Смирнову и Семенову) о компенсации морального вреда, полагая, что вред ему был причинен источниками повышенной опасности. Смирнов и Семенов иск Иванова не признали, указали на то, что

Иванов переходил дорогу вне пешеходного перехода, находился в состоянии легкого алкогольного опьянения, переступая через буксировочный трос, не учел его высоту, поэтому и запнулся о трос. То есть ответчики считали, что в причинении морального вреда они не виновны, виновен сам потерпевший. Просили в иске Иванову отказать.

Проанализируйте фактические обстоятельства дела. Оцените предмет и основание иска Иванова. Каковы перспективы судебного разбирательства?

30.

Гражданин Кофман, управлявший автомобилем «Мерседес-Бенц», по необходимости остановился на обочине дороги. В это время недалеко паслось стадо коров. Увидев стоящий автомобиль, от стада отделился бык и с разбегу несколько раз ударил автомобиль рогами. По оценке автоэкспертов, ущерб составил весьма значительную сумму. Кофман предъявил иск о возмещении причиненного ущерба к собственнику быка — Полосину, полагая, что ущерб ему причинен источником повышенной опасности. Полосин иск не признал, указав, что бык действительно принадлежит ему, но он находился в стаде под присмотром пастуха Олега Нарьян-Мара, к которому и следует предъявлять требования. Последний после консультаций с адвокатом также возражал против иска, указывая, что вред явился следствием взаимодействия двух источников повышенной опасности, его вины в том, что бык повел себя агрессивно и непредсказуемо, нет, агрессию быка спровоцировал сам Кофман, поскольку остановился около стада коров. Просил иск отклонить.

Дайте оценку фактическим обстоятельствам. Ваше мнение по поводу предъявленного иска и его судебной перспективы? Какие мнения высказаны в литературе о понятии источника повышенной опасности? Имеют ли практическое значение дискуссии о данном понятии?

31.

Вопрос: на каких началах несет ответственность лицо (потерпевший), виновное в неосторожном причинении вреда имуществу, которое является источником повышенной опасности? (Обоснуйте свой ответ. Применимые нормы: ст. 1064, п. 1 ст. 1079 ГК РФ.)

Для более глубокого изучения проблемы ознакомьтесь с определением Конституционного Суда РФ от 21.03.2013 г. № 424-О и другими актами высших судов.

Тема 3.3. Возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина

Вопросы для подготовки к занятию

1. Субъекты ответственности.
2. Условия наступления этой ответственности.
3. Объем и характер возмещения вреда, причиненного повреждением здоровья.
4. Определение заработка (дохода), утраченного в результате повреждения здоровья.
5. Принципы подсчета утраченного заработка.
6. Определение размера возмещения потерпевшему, неработающему в момент причинения вреда.
7. Возмещение вреда при повреждении здоровья лица, не достигшего совершеннолетия. Круг лиц, имеющих право на возмещение вреда.
8. Размер возмещения вреда, понесенного в случае смерти кормильца.

Задачи

1.

Хромов, работник отдела снабжения производственного кооператива «Астрос», по служебным делам направлялся в транспортный цех, но был сбит на подъездных путях маневровым тепловозом, принадлежащим кооперативу. В результате он получил увечье и был признан инвалидом 2-й группы. Суд взыскал с кооператива в пользу Хромова сумму утраченного им в результате увечья заработка, сославшись на то, что вред причинен деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих.

Кооператив обжаловал это решение, считая, что вред причинен потерпевшему в связи с исполнением им своих трудовых обязанностей, и потому должна быть учтена допущенная самим потерпевшим неосторожность.

2.

Антонов, шофер Артемовского рудника, вместе с группой других работников, в том числе Борисовым, был направлен на машине рудника

в служебную командировку. В пути следования к месту назначения на одной из остановок на почве ссоры при распитии спиртных напитков Борисов выстрелом из револьвера, которым он был снабжен администрацией рудника для охраны сопровождаемого груза, убил Антонова. Жена погибшего обратилась в суд с иском к руднику о возмещении вреда, причиненного гибелью кормильца, на иждивении которого, кроме истицы, находились двое детей — сын 15 лет и дочь 10 лет.

Подлежит ли это требование удовлетворению?

В каком порядке рассматриваются споры о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или гибелью кормильца, связанными с исполнением трудовых обязанностей?

3.

Работница автобазы Русина по делам службы ехала на грузовой автомашине, принадлежащей автобазе. На той же машине ехала знакомая Русиной — Котова. В пути следования шофер Тихонов не справился с управлением в результате того, что правое колесо автомашины попало в «пухляк» (яму на дороге, наполненную пылью), который Тихонов заметить не мог. В результате машина заехала в кювет и опрокинулась. Русина и Котова получили увечья, вследствие которых Русина утратила 60 %, а Котова — 40 % профессиональной трудоспособности.

По заключению ГИБДД, со стороны шофера Тихонова никаких нарушений правил дорожного движения допущено не было. Отсутствовала и вина автобазы, выпустившей машину в исправном состоянии.

Русина и Котова предъявили к автобазе иски о возмещении причиненного им ущерба. Средний заработок Русиной составлял 8 тыс. р. в месяц, а Котовой — 6 тыс. р. в месяц. Русиной назначена пенсия по трудовому увечью в сумме 2 тыс. р. в месяц. Котовой пенсия не назначена.

Возражая против исков, автобаза просила освободить ее от ответственности по следующим основаниям: Котова сама виновна в происшедшем с ней несчастном случае, так как села в не приспособленную для перевозки пассажиров грузовую автомашину. Что же касается Русиной, то повреждение здоровья ей причинено при исполнении ею трудовых обязанностей, а так как вины автобазы в происшедшем с ней несчастном случае нет, то автобаза не несет ответственности за причинение вреда.

Кто прав в этом споре?

4.

В результате несчастного случая при строительстве частного дома погиб стропальщик Карпов. Иски о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца к Воробьеву, нанявшему строительных рабочих, предъявили:

а) жена Карпова, Карпова В.И., на содержание двух детей погибшего — дочери 6 лет и сына 10 лет и на свое содержание, поскольку она не работает и занята уходом за детьми, а также расходов на погребение мужа;

б) мать Карпова, Карпова О.Н., которая указала, что хотя она и не находилась на иждивении сына, так как к моменту его гибели была трудоспособной и жила с мужем в деревне, но теперь (через два месяца после гибели сына) достигла пенсионного возраста, поэтому имеет право на возмещение ущерба, причиненного смертью кормильца;

в) первая жена Карпова, Окунева Е.Н., в интересах несовершеннолетнего сына погибшего, которому последний выплачивал по исполнительному листу алименты в сумме 6 тыс. р. в месяц.

Заработок погибшего составлял 30 тыс. р. в месяц.

Воробьев возражал против исков, ссылаясь на то, что Карпов погиб из-за собственной неосторожности, не удержавшись на крыше строения.

5.

В результате несчастного случая в автосервисе «Дорожник» погиб работник сервиса Зуев. Жена Зуева предъявила к администрации автосервиса иск о возмещении вреда, причиненного потерей кормильца, в том числе расходов на погребение, средств на свое содержание и содержание их дочери Натальи 13 лет. Иск о возмещении вреда, связанного с потерей кормильца, предъявил также сын Зуева от первого брака — Михаил (21 год), обучающийся на дневном факультете Автодорожного института. Администрация иск признала частично, пояснив, что ни жена, ни сын Михаил не имеют права на возмещение вреда, связанного с потерей кормильца, так как являются совершеннолетними и трудоспособными.

Права ли администрация автосервиса?

Изменилось бы решение задачи, если бы несчастный случай произошел в результате несоблюдения Зуевым правил техники безопасности?

6.

При столкновении грузового теплохода с пассажирским последний получил большую пробоину в месте расположения пассажирских кают, которые были мгновенно затоплены. Виноват в аварии был капитан пассажирского теплохода. При этом погибли: Лахова, 35 лет, имевшая на своем иждивении мать 60 лет и дочь 10 лет; Корнев, 40 лет, имевший на своем иждивении жену 40 лет, занятую уходом за тремя детьми 10, 8 и 7 лет. Мать Лаховой и жена Корнева подали в суд иски к морскому пароходству о возмещении вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца — матери и дочери Лаховой, жене Корнева и ее трем детям.

Вопрос: к кому и в каком объеме будет возмещен вред? Имеют ли право на возмещение вреда лица, указанные в исках? В течение какого времени возмещается вред лицам, указанным в исках?

7.

По приговору суда водитель АТП-1 Селезнев был признан виновным в ДТП, в результате которого была травмирована гражданка Филимонова, переходившая дорогу на зеленый сигнал светофора. Потерпевшей были причинены телесные повреждения, выразившиеся в сотрясении головного мозга, переломе левой голени, многочисленных ушибах тела. Филимонова находилась на стационарном лечении в течение 2 месяцев, амбулаторном — 1,5 месяца, а также в санатории по рекомендации врача. Филимонова обратилась в суд с иском к водителю Селезневу о возмещении причиненного вреда.

Кто в данном случае должен нести ответственность перед потерпевшей?

Какое решение должно быть вынесено судом?

8.

Первый инцидент произошел вчера, 18 февраля, рано утром. В больницу доставили месячную девочку с термическим ожогом стоп первой степени. Как установили полицейские, младенец получил травмы во время сна, когда коснулся ногами раскаленного электронагревателя.

Второе сообщение о травмировании ребенка поступило в полицию спустя несколько часов. В больницу привезли девочку в возрасте 2,5 лет с химическим ожогом пищевода и горла. Полицейские выяс-

нили, что пострадавшая нашла в ванной емкость с чистящим средством и сделала несколько глотков из бутылки, после чего ребенку стало плохо.

По обоим фактам проводятся всесторонние проверки, по окончании которых будут приняты правовые решения. Известно, что семьи на учете в отделе по делам несовершеннолетних не состояли. Полиция Иркутской области рекомендует родителям уделять самое пристальное внимание к своим маленьким детям.

Возможно ли привлечение к ответственности родителей детей? В чем особенности возмещения вреда, причиненного здоровью несовершеннолетних?

9.

Ведущий инженер-конструктор НИИ технологии и организации производства двигателей Фомина во время следования на работу получила увечье: от автомашины, проезжавшей мимо автобусной остановки, отскочило колесо и ударило стоявшую на остановке Фомину. В результате полученных повреждений она утратила 100 % профессиональной трудоспособности и 70 % общей трудоспособности и была признана инвалидом 1-й группы.

Фомина обратилась в суд с иском о возмещении вреда. Представитель НИИ иска не признал, считая, что несчастный случай с Фоминой при решении вопроса о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, не может рассматриваться как происшедший с ней в связи с исполнением трудовых обязанностей, а обязанность по его возмещению должна быть возложена на собственника автомашины как владельца источника повышенной опасности по правилам ст. 1079 ГК РФ.

Решите спор.

10.

Вашилина обратилась в суд с иском к Государственной агрохимической ассоциации «Агрохим» о возмещении вреда, возникшего в связи со смертью кормильца. В обоснование своих требований истица ссылалась на то, что в результате наезда автомобиля, принадлежащего ассоциации, погиб ее муж, работавший в той же ассоциации, на иждивении которого состояли она и два сына (9 и 12 лет). Кроме того, через месяц после гибели мужа у нее родилась дочь.

Ежемесячный заработок мужа составлял 6 тыс. р. При жизни умерший также постоянно оказывал помощь своей матери, которая

проживает в другом городе и находится на иждивении дочери (сестры умершего), ежемесячно высылая ей по 5 тыс. р.

Представитель ответчика просил при исчислении среднемесячного заработка погибшего уменьшить его на суммы налога, взимаемого с физических лиц, и страховых взносов в Пенсионный фонд РФ, поскольку потерпевшие вправе получать возмещение лишь в объеме реально возникших у них убытков.

Решите спор.

11.

При исполнении трудовых обязанностей работник завода «Иж-сталь» Сергеев получил смертельную травму. На момент смерти он проживал с неработающей женой 30 лет, сыном 10 лет и дочерью 8 лет. Кроме того, погибший имел престарелых родителей.

Кто, в каком объеме, на основании какого нормативного акта имеет право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца?

Какие органы будут обязаны возмещать причиненный ущерб?

12.

Строитель Кузнецов при осуществлении кровельных работ упал с крыши, получив травму позвоночника. Жена потерпевшего предъявила к бригадиру бригады, где работал Кузнецов, требования о возмещении вреда, причиненного его здоровью, а также о компенсации морального вреда, убытков и утраченного заработка в связи с потерей трудоспособности.

Ответчик, возражая против иска, указал, что Кузнецов не состоял в трудовых отношениях с предприятием, выполнял только разовые поручения, не был застрахован, кроме того, травму получил ввиду собственной неосмотрительности.

Укажите, чья позиция может быть подтверждена законом и каким.

13.

Иванова обратилась с иском к Фонду социального страхования и Министерству социальной защиты о взыскании денежных средств на содержание сына, достигшего 18 лет, но являющегося студентом очного отделения вуза. Свои требования она аргументировала тем, что отец ребенка погиб при исполнении трудовых обязанностей, а в связи с достижением сыном совершеннолетия поступление платежей прекратилось.

Разрешите ситуацию с применением норм материального права, определите возможный размер пособия при условии, что на момент смерти в 2000 г. отец мальчика имел заработок в 13 тыс. р., других иждивенцев не было.

14.

При следовании в служебную командировку Ельцова погибла в результате отравления угарным газом. Родственники погибшей обратились к юристу за консультацией:

а) по возможности получения пенсий по случаю потери кормильца;

б) по возмещению затрат на достойные похороны;

в) по компенсации морального вреда.

Дайте полную консультацию гражданам, разъясните правила подсудности, определите надлежащего ответчика, предмет и основания требования.

15.

Пермский областной суд, установив, что Седельников при выполнении трудовых обязанностей в проектно-строительном кооперативе объединения «Промстрой» получил увечье и признан инвалидом 1-й группы, принял решение о возмещении ему утраченного заработка (дохода), а также дополнительно понесенных расходов, вызванных повреждением здоровья. В связи с ликвидацией кооператива Седельников в суде поставил вопрос об определении плательщика, сославшись на то, что при ликвидации кооператива он не был определен и ликвидационная комиссия не произвела капитализации денежных средств в счет будущих платежей.

Решением Пермского областного суда обязанность по возмещению вреда была возложена на Пермское региональное отделение Фонда социального страхования РФ. В кассационной жалобе ответчик просил решение суда отменить по тем основаниям, что плательщиком должна быть признана государственная страховая фирма «Пермгосстрах», которая является правопреемником Правления государственного страхования РФ. Фонд осуществляет социальное страхование и не финансирует государственное страхование.

Спор поступил на рассмотрение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ.

16.

Пятнадцатилетний Юрий Ковшов спешил на футбольный матч. На оживленной улице, несмотря на мчавшиеся на большой скорости автомобили и свистки сотрудника ГИБДД, Юрий решил перебежать дорогу и был сбит легкой автомашиной, за рулем которой был ее собственник Бусыгин.

В больнице, куда был доставлен Юрий, ему была ампутирована нога. Родители Юрия предъявили иск к Бусыгину о возмещении причиненного вреда в сумме 250 тыс. р. — расходов, связанных с лечением и протезированием Юрия.

Возражая против иска, Бусыгин утверждал, что потерпевший проявил грубую неосторожность, а он как водитель не нарушил никаких правил движения, что подтверждалось составленным в установленном порядке актом о дорожно-транспортном происшествии. Кроме того, Бусыгин полагал, что следует учитывать вину родителей Юрия Ковшова, отпустивших его одного для поездки на стадион в день футбольного матча.

17.

На собрании группы мастеров, художников по росписи ткани АО «Ивановские ситцы», Додонова обвинила руководителя группы Брысину в том, что она неправильно ведет учет рабочего времени, покрывает нарушителей трудовой дисциплины и т.п. На следующий день за это выступление Додонова была избита одной из художниц этой же группы Лупановой. В результате полученных побоев Додонова частично утратила трудоспособность и обратилась к АО с требованием о возмещении ущерба. Работодатель возражал против этого, считая, что данный несчастный случай не связан с производством, а вызван противоправными действиями конкретного лица — Лупановой, на которую и должна быть возложена обязанность по возмещению. Спор поступил на рассмотрение суда.

Решите дело.

18.

Повар ресторана Слоёнова обратилась в суд с иском о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья. В исковом заявлении она указала, что в ночь с 31 мая на 1 июня 1995 г. во время работы в ресторане с ней произошел несчастный случай: горячее масло из перевернувшейся сковороды вызвало ожог левой руки. Впоследствии ей

была сделана операция, и с 1 марта 1999 г. она была вынуждена по состоянию здоровья перейти на другую, более легкую, но менее оплачиваемую работу.

11 апреля 2001 г. она была признана инвалидом 3-й группы в связи с полученной в результате несчастного случая травмой. Поэтому она просила возместить ей ущерб в зарплате, исходя из утраты 40 % профессиональной трудоспособности, начиная с 11 апреля 2001 г., а также выплатить разницу в заработной плате за период с 1 марта 1999 г. по 11 апреля 2001 г. Помимо возмещения имущественного вреда, Слоёнова требовала компенсации морального вреда, причиненного в результате перенесенных операций и страданий в связи с изменениями кожи обожженной руки.

Суд оставил иск без удовлетворения по всем заявленным требованиям, указав следующее: имущественный вред не подлежит возмещению исходя из того, что средняя заработная плата истицы за 12 месяцев, предшествующих 11 апреля 2001 г., т.е. дню установления у нее утраты 40 % профессиональной трудоспособности, составила 2 тыс. р. и такую же заработную плату она получала и после 11 апреля 2001 г. Для компенсации морального вреда не усматривается достаточных оснований, так как он был причинен без вины работодателя — ресторана.

19.

Лезин, работавший прессовщиком-вулканизаторщиком в ЗАО «Шина», был командирован в другой город в качестве сопровождающего груз.

Возвращаясь из командировки, Лезин остановился на отдых у озера. Во время купания он с разбегу нырнул и ударился о дно озера головой, повредил шейные позвонки, был доставлен в больницу, где вскоре скончался.

Супруга Лезина предъявила иск о возмещении ущерба в связи с утратой кормильца. Истица указывала, что на иждивении Лезина находилась их несовершеннолетняя дочь. Заработок Лезина составлял 24 тыс. р., из которых на долю дочери приходилось 12 тыс. р., а пенсия в сумме 2 тыс. р., назначенная по случаю потери кормильца, не компенсирует полностью причиненный ущерб, который составляет ежемесячно 10 тыс. р. Эту сумму истица просила взыскать с ЗАО «Шина», поскольку муж погиб во время служебной командировки и было установлено, что несчастный случай связан с производством.

Суд в иске отказал на том основании, что несчастный случай с Лезиным произошел по его грубой неосторожности, выразившейся в том, что он нырнул в озеро в незнакомом месте.

20.

В результате несчастного случая, происшедшего по вине ОАО «Автотранс», Пронина получила увечье и была признана инвалидом 3-й группы. В связи с необходимостью ухода за потерпевшей ее мать, проживающая с ней и работающая бухгалтером в ООО «Полян», была вынуждена несколько раз оформлять отпуск без сохранения содержания. Не имея возможности свободно передвигаться после полученной травмы, Пронина при содействии органов социальной защиты населения приобрела на свои средства автомобиль с ручным управлением. После этого Пронина обратилась в суд с иском к ОАО «Автотранс», требуя возместить понесенные ею расходы, в том числе:

- а) 10 тыс. р. — стоимость автомобиля;
- б) 90 тыс. р. — недополученная ее матерью заработная плата;
- в) 60 тыс. р. — стоимость дополнительного питания;
- г) 120 тыс. р. — расходы на путевки в санаторий в течение трех сезонов и стоимость проезда туда и обратно.

Работодатель согласился удовлетворить ее требования лишь частично, ссылаясь на заключение медико-социальной экспертизы, в котором подтверждалось наличие у потерпевшей медицинских показаний для приобретения мотоколяски и необходимости санаторно-курортного лечения.

21.

Султанова обратилась в суд с иском к ОАО «Элеватор» о возмещении вреда в связи со смертью кормильца. В исковом заявлении истица указывала, что ее муж Султанов, работая в ОАО «Элеватор» в должности заместителя генерального директора и находясь в служебной командировке, погиб в автокатастрофе.

Султанова просила суд взыскать с ответчика в ее пользу единовременное пособие в сумме десяти годовых заработков мужа. Суд удовлетворил исковые требования Султановой.

22.

Галкин, работая проходчиком геологоразведочной партии, заболел пневмокониозом, в результате чего утратил 60 % профессиональной и 80 % общей трудоспособности и был признан инвалидом 2-й группы. При установлении факта профессионального заболевания было выявлено систематическое необеспечение геологоразведочным управлением условий труда, предотвращающих возможность возникновения профессиональных заболеваний. Галкину была назначена пенсия по инвалидности в размере 3 647 р. Его среднемесячный заработок до повреждения здоровья составлял 7 782 р.

Галкин обратился в юридическую консультацию за разъяснениями относительно сумм возмещения вреда, которые должны быть ему выплачены в связи с профессиональным заболеванием.

23.

Симонов, пилот 3-го класса, выполняя очередной рейс, внезапно почувствовал себя плохо и передал управление второму пилоту. Вскоре Симонов скончался. По заключению судебно-медицинской экспертизы, смерть наступила от острой ишемической болезни сердца. Жена Симонова обратилась в суд с иском о возмещении вреда (имущественного и морального), причиненного смертью мужа, ссылаясь на то, что на иждивении умершего находилось двое несовершеннолетних детей.

Адвокат, представлявший интересы Симоновой в судебном заседании, в качестве оснований удовлетворения иска просил принять во внимание следующие обстоятельства. Ответчиком допущены недостатки по медицинскому обеспечению экипажа: на борту самолета в день происшествия не было расходной аптечки, которой должны быть оснащены пассажирские и грузовые самолеты для оказания медицинской помощи пассажирам и членам экипажа на борту; отсутствовал бортпроводник, на которого возложено оказание первой доврачебной помощи пассажирам в полете; второй пилот не проходил в авиаотряде соответствующий инструктаж по оказанию медицинской помощи. Все это привело к неоказанию своевременной необходимой медицинской помощи Симонову, повлекшему его смерть. Кроме того, работа Симонова характеризовалась непостоянным чередованием дневных и ночных полетов и неравномерностью повседневной летной нагрузки.

Суд, признав обоснованными доводы адвоката, удовлетворил исковые требования в полном объеме, применив нормы Воздушного кодекса РФ.

В кассационном порядке решение суда было отменено и дело направлено на новое рассмотрение в связи с неправильным применением норм материального права.

24.

Дудкин поспорил с Бирюковым о том, что сможет спрыгнуть с высокого обрыва в море. Однако, подойдя к месту предполагаемого прыжка, Дудкин испугался и отказался прыгать. Бирюков назвал его трусом и начал всячески оскорблять. Завязалась драка, в ходе которой Дудкин с силой оттолкнул Бирюкова от себя. Бирюков потерял равновесие, упал с обрыва и разбился о прибрежные камни. На момент гибели Бирюкова были живы его родители, находившиеся на пенсии по возрасту, жена и совершеннолетний младший брат.

Должен ли Дудкин нести гражданско-правовую ответственность за гибель Бирюкова? (Для ответа на вопрос охарактеризуйте правоотношение из причинения вреда жизни гражданина.)

Вариант: у Бирюкова также был ребенок 9 лет.

25.

Буров, проработав пять лет проходчиком шахты, заболел пневмокониозом — профессиональным заболеванием шахтеров, в результате чего утратил 70 % профессиональной трудоспособности, 50 % общей трудоспособности и был признан инвалидом 2-й группы.

При установлении факта профессионального заболевания выяснилось, что работодателем не были обеспечены условия труда, необходимые для предотвращения возможности возникновения профессиональных заболеваний.

Бурову была назначена пенсия по инвалидности. Его среднемесячный заработок до повреждения здоровья составлял 90 тыс. р. в месяц.

Буров полагал, что работодатель должен возместить ему вред, причиненный повреждением здоровья. Он обратился за юридической консультацией в ПТ Иванова, Семенова и К «Первое адвокатское бюро» и попросил разъяснить, имеет ли он право на возмещение вреда здоровью, и если да, то в каком размере.

Дайте обоснованные ответы на заданные Буровым вопросы.

26.

От производственной травмы погиб монтажник-высотник ООО «МонтажПром» Баев. В ходе проведенной проверки было установлено, что несчастный случай произошел по вине погибшего, который, несмотря на проведенный инструктаж, грубо нарушил правила техники безопасности. Со стороны работодателя никаких нарушений установлено не было.

У Баева была жена, работающая бухгалтером в этой же организации, и 14-летний сын.

ООО «МонтажПром» выделило средства на похороны погибшего, но от возмещения вреда жене и сыну отказалось со ссылкой на грубую неосторожность погибшего и отсутствие своей вины в его гибели.

Дайте правовую оценку доводам ООО «МонтажПром». Имеются ли основания для возмещения вреда, причиненного смертью кормильца? (Обоснуйте свой ответ ссылками на нормы права.)

27.

В результате увечья, полученного на производстве, К. утратил профессиональную трудоспособность на 90 % и был признан инвалидом 1-й группы, ему назначена пенсия по инвалидности. При рассмотрении дела установлено, что в произошедшем несчастном случае виновны и работодатель, и потерпевший работник.

Средний заработок потерпевшего до увечья составлял 30 тыс. р.

Какие требования и в каком размере может предъявить К. к причинителю вреда? Каков порядок рассмотрения таких требований? Подлежит ли учету вина потерпевшего при определении размера подлежащего возмещению вреда?

28.

В результате несчастного случая на производстве погиб стропальщик Вялов.

Иски о возмещении ущерба, причиненного смертью кормильца, подали:

а) жена Вялова, Вялова М.М., — на содержание двух детей погибшего (5 и 9 лет) и на свое содержание (так как она не работает, занята уходом за детьми), а также расходов на погребение мужа;

б) мать Вялова, Вялова Н.О., которая указала, что на момент гибели сына была трудоспособна и работала, однако спустя два месяца

после его гибели в связи с достижением пенсионного возраста уволилась с работы и поэтому имеет право на возмещение ущерба, причиненного смертью кормильца;

в) первая жена Вялова, Пискарева А.Ф., — в интересах несовершеннолетней дочери погибшего от первого брака, которой Вялов выплачивал по исполнительному листу алименты в размере 11,5 тыс. р. в месяц.

Заработок погибшего составлял 65 тыс. р. в месяц.

Предприятие, где работал Вялов, искивые требования не признало, ссылаясь на то, что при расследовании причин несчастного случая установлено отсутствие вины работодателя в его возникновении. Также было установлено, что смерть Вялова возникла в результате наезда на него автокары, подвозившей грузы для погрузки, к которой Вялов по неосторожности приблизился недопустимо близко.

Обоснованны ли возражения ответчика на искивые требования? Кто имеет право на возмещение вреда, причиненного смертью кормильца? Как определяется размер возмещения вреда, причиненного смертью кормильца? Подлежат ли иски удовлетворению?

29.

Лимонов занимал должность руководителя ГУ «Экспертно-экологическая лаборатория», входящего в систему Минюста РФ. За время его работы по работе он был уволен, а затем привлечен к уголовной ответственности за злоупотребление служебными полномочиями. В связи с сильным психологическим напряжением, постоянным стрессом и переживаниями из-за случившегося Лимонов серьезно заболел. В России врачи считали его безнадежно больным. Однако в результате операции, сделанной в одной из зарубежных стран за счет средств Лимонова, его трудоспособность была восстановлена.

Президиум Томского областного суда отменил все состоявшиеся обвинительные приговоры и полностью оправдал Лимонова. С момента возбуждения уголовного дела и до постановления оправдательного приговора прошло семь лет. После постановления оправдательного приговора Лимонов предъявил иск к Прокуратуре Томской области, к Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ о возмещении расходов на операцию и длительное лечение, компенсации морального вреда.

Одновременно с этим иском Лимонов предъявил иск к ГУ «Экспертно-экологическая лаборатория» и к Минюсту РФ о восстановлении на работе, с которой он был уволен более семи лет тому назад.

Каковы перспективы первого и второго исков? Правильно ли определены ответчики Лимоновым? В чем особенность ответственности государства по действующему гражданскому законодательству?

30.

На пересечении улицы Шевченко и проспекта Фрунзе перед светофором, запрещающим движение, стояли две легковые машины. Первая буксировала вторую. Двигатели обоих автомобилей работали, водители ждали переключения светофора с красного на зеленый. Гражданин Иванов, вместо того чтобы перейти проспект Фрунзе по пешеходному переходу перед автомобилями, решил сократить путь и пошел между стоящими перед красным светофором автомобилями. Однако споткнулся за буксировочный трос, упал, ударился головой об асфальт, получил сотрясение головного мозга, сломал ключицу и с этими диагнозами 25 дней находился на лечении в 3-й горбольнице. В момент падения Иванов находился в состоянии легкого алкогольного опьянения.

После окончания лечения Иванов предъявил иск к владельцам автомобилей (Смирнову и Семенову) о компенсации морального вреда, полагая, что вред ему был причинен источниками повышенной опасности. Смирнов и Семенов иск Иванова не признали, указали на то, что Иванов переходил дорогу вне пешеходного перехода, находился в состоянии легкого алкогольного опьянения, переступая через буксировочный трос, не учел его высоту, поэтому и запнулся о трос. То есть ответчики считали, что в причинении морального вреда они не виновны, виновен сам потерпевший. Просили в иске Иванову отказать.

Проанализируйте фактические обстоятельства дела. Оцените предмет и основание иска Иванова. Каковы перспективы судебного разбирательства?

31.

Гражданин Кофман, управлявший автомобилем «Мерседес-Бенц», по необходимости остановился на обочине дороги. В это время недалеко паслось стадо коров. Увидев стоящий автомобиль, от стада отделился бык и с разбегу несколько раз ударил автомобиль рогами. По оценке автоэкспертов, ущерб составил весьма значительную сумму. Кофман предъявил иск о возмещении причиненного ущерба к

собственнику быка — Полосину, полагая, что ущерб ему причинен источником повышенной опасности. Полосин иск не признал, указав, что бык действительно принадлежит ему, но он находился в стаде под присмотром пастуха Олега Нарьян-Мара, к которому и следует предъявлять требования. Последний после консультаций с адвокатом также возражал против иска, указывая, что вред явился следствием взаимодействия двух источников повышенной опасности, его вины в том, что бык повел себя агрессивно и непредсказуемо, нет, агрессию быка спровоцировал сам Кофман, поскольку остановился около стада коров. Просил иск отклонить.

Дайте оценку фактическим обстоятельствам. Ваше мнение по поводу предъявленного иска и его судебной перспективы? Какие мнения высказаны в литературе о понятии источника повышенной опасности? Имеют ли практическое значение дискуссии о данном понятии?

32.

Смирнову, страдавшему сердечными заболеваниями, во время одного из приступов сын вызвал скорую помощь. Врач и фельдшер, прибывшие по вызову, ничем не могли Смирнову помочь, поскольку при них не было необходимых для Смирнова лекарств. На руках сына и жены в присутствии бригады скорой медицинской помощи Смирнов скончался. Через некоторое время сын и жена Смирнова предъявили иск районной больнице, дежурившей по скорой, о компенсации морального вреда. Больница иск не признала, ссылаясь на отсутствие финансирования, необходимых медицинских препаратов, бензина для автомашин скорой медицинской помощи, низкую заработную плату водителей, врача и фельдшера, отсутствие вины в смерти Смирнова.

Оцените фактические обстоятельства, судебную перспективу иска.

Тема 3.4. Возмещение вреда, причиненного вследствие недостатков товаров, работ или услуг

Вопросы для подготовки к занятию

1. Лица, имеющие право на возмещение вреда в данном случае.
2. Субъекты ответственности.
3. Возмещение вреда в случае ликвидации или реорганизации продавца, изготовителя (исполнителя), обязанного к возмещению.

4. Условия наступления ответственности за вред.
5. Основания ответственности.
6. Основания освобождения от ответственности продавца или производителя товара (работ).
7. Процедура и сроки удовлетворения требований по возмещению вреда в данном случае.

Задачи

1.

В районную больницу села Оса с острым отравлением доставили двух школьниц в возрасте 13 и 16 лет. Предварительно известно, что они приняли внутрь большую дозу препарата для похудения, который приобрели в аптеке. Позже юные пациентки признались, что прочитали об этом лекарстве в Интернете.

Укажите, к кому должен быть предъявлен иск о возмещении вреда, причиненного здоровью несовершеннолетних. Будет ли возмещен причиненный вред?

2.

Посохов, получивший увечье вследствие обрушения крыши аквапарка, обратился в суд с иском о возмещении причиненного ему вреда к АО «Аквалайн». По его мнению, акционерное общество ненадлежаще осуществляло техническое управление аквапарком и поэтому должно нести ответственность за аварию, вызванную ненадлежащей эксплуатацией своего объекта. В суде ответчик заявил, что обрушение крыши могло произойти из-за дефектов бетона, использованного при строительстве данного сооружения, а также ошибок проекта, по которому производилось строительство. Суд привлек к участию в деле на стороне ответчика генерального подрядчика АО «Стройводтех» и институт «Главпроект», который разрабатывал проект аквапарка.

Подрядчик возражал против предъявленного иска и утверждал, что по результатам комплексной экспертизы бетон, использованный при строительстве, соответствовал предъявляемым требованиям, обрушение крыши могло быть связано с непрерывным сильным акустическим воздействием музыкальной аппаратуры, которая использовалась на дискотеке, проводившейся в одном из арендованных залов аквапарка, а также связано с постоянной работой мощных приборов, создававших эффект приливов и отливов в бассейне аквапарка. В свою

очередь, проектный институт заявил о том, что проект аквапарка был подготовлен в соответствии с заданием заказчика ООО «Кар» и прошел все стадии согласования и экспертизы в компетентных федеральных и региональных государственных органах. По его мнению, обрушение крыши могло быть связано со скоплением снега на крыше здания в количестве, превысившем допустимое по проекту.

Как решить дело? Разъясните действие презумпций противоположности причинения вреда и виновности причинителя вреда.

3.

ООО «Аргентум» обратилось в суд с иском к ОАО «Аэрофлот» о взыскании в порядке регресса 500 тыс. р. В обоснование исковых требований истец ссылался на то, что по вине ОАО «Аэрофлот» было сорвано подписание контракта с австрийской компанией «Цирконий» о поставке оборудования. Решением третейского суда при специализированной консалтинговой компании с истца в пользу компании «Цирконий» была взыскана неустойка в сумме 500 тыс. р. за нарушение обязанности по заключению контракта. Взыскание производилось по исполнительному листу, выданному Арбитражным судом г. Москвы.

В исковом заявлении истец ссылался на то, что его представитель Воронин получил травму во время полета на самолете «Аэрофлота» по маршруту Москва — Вена. Из медицинской карты, выданной амбулаторией аэропорта г. Вена, следовало, что Воронину была оказана медицинская помощь в связи с повреждением левой большеберцовой кости. На следующий день после прибытия Воронин не смог приехать на подписание контракта, так как чувствовал себя плохо.

Ответчик возражал против иска и утверждал, что Воронин отказался от госпитализации и уехал из аэропорта на личном автомобиле. В день подписания контракта он находился в Вене. По мнению ответчика, ООО «Аргентум» не представило доказательств невозможности подписания контракта в связи с повреждением здоровья, полученным представителем истца на борту самолета ответчика.

Как решить дело? Есть ли в данном случае основание возникновения регрессного обязательства?

4.

Васин приобрел в магазине цветной телевизор «Радуга» с гарантией его исправной работы два года. Через два с половиной года после

покупки произошло самовозгорание телевизора, ставшее причиной пожара в квартире Васина. В результате пожара сгорела вся мебель Васина, а в квартире необходимо было произвести капитальный ремонт.

При тушении пожара в квартире Васина вода проникла в ниже-расположенную квартиру Быкова, залила потолок и стены, в результате чего отвалилась часть штукатурки, а обои пришли в негодное состояние. По заключению экспертизы, нарушений со стороны Васина и членов его семьи в пользовании телевизором допущено не было, а возгорание телевизора произошло вследствие использования в его конструкции нетермостойких материалов.

Васин и Быков предъявили к магазину по продаже телевизоров иск о возмещении причиненного им вреда. Возражая против предъявленных к нему требований, магазин указал, что в причинении Васину самовозгоранием телевизора вреда, во-первых, нет его вины, а во-вторых, за пределами гарантийного срока он вообще не несет ответственности за недостатки проданной вещи. Что же касается требований Быкова, то ущерб ему причинен не самовозгоранием телевизора, а тушением пожара в квартире Васина, поэтому свои требования он должен предъявить к пожарной команде.

Кто и в каком порядке должен возместить ущерб, причиненный Васину и Быкову?

5.

Короткевич приобрел в компьютерном центре одну из новых суперпрограмм Windows-The-Best и, следуя указаниям, содержащимся в программе, произвел ее установку. Когда он уже завершал работу, на экране монитора появилась фраза: «Поздравляем вас! Теперь можно расслабиться и откинуться на спинку кресла». Короткевич, который устанавливал программу сидя на табурете, выполнил это указание, упал и получил телесные повреждения. Он обратился с иском о возмещении убытков, причиненных его здоровью, и компенсации морального вреда к компьютерному центру. Его адвокат сообщил ему, что в США в подобных происшествиях пострадали 23 614 человек, которые предъявили иски к корпорации Microsoft (США). Выяснилось, что корпорация обладает лишь авторским правом на «вредоносную» программу, изготовителем ее является фирма Record (Тайвань), а официальным поставщиком программы в России — АО Market (Санкт-Петербург).

К кому может предъявить иск Короткевич? Как решить дело?

6.

Маркова обратилась с иском к Центральной медсанчасти № 1, в которой после неудачной операции умер ее муж, о компенсации морального вреда. В исковом заявлении истица, сама являющаяся терапевтом, указала на «врачебные ошибки», которые привели к летальному исходу. Как считала истица, хирург ошибочно удалил ее супругу здоровую почку вместо больной, а во время переливания крови ее мужу влили кровь с другим резус-фактором. Ранее по заявлению Марковой было возбуждено уголовное дело по ст. 109 УК РФ. Прокуратура назначила экспертизу, которая установила, что Марков погиб в результате «технической ошибки», допущенной при диагностике: рабочей была как раз та почка, которую удалили, — левая, которая, несмотря на поражение раком, проработала бы еще несколько лет. Правая почка, которая была оставлена в результате операции, была уже неспособна выполнять свои функции. Из истории болезни следует, что в ходе операции была допущена еще одна грубая ошибка — пациенту перелили кровь первой группы с положительным резус-фактором вместо отрицательного. Резус-фактор был неправильно определен при обследовании больного. При проведении повторной экспертизы действия хирурга были расценены как «вполне правильные», а врач, по мнению экспертов, действовал «на уровне современной медицины, науки и практики в России». Уголовное дело было прекращено прокуратурой за отсутствием события преступления.

Маркова требовала компенсации морального вреда, поскольку «незаконные действия ответчика, повлекшие преждевременную смерть мужа», причинили ей физические и нравственные страдания. В иске она ссылалась также на то, что в истории болезни нет письменного согласия ее супруга на операцию, которое требовалось в соответствии со ст. 32 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан. По ее мнению, муж опасался предстоящей операции, но хирург убедил его в ее необходимости. Фактически врач не дал времени для консультации с другими специалистами, а сам не произвел даже отдельной диагностики работоспособности почек.

Как решить дело? Разберите доводы сторон.

7.

Индивидуальный предприниматель Горохов заключил договор аренды торгового места с ООО «Торговый центр». При заключении договора аренды особое значение для арендатора имела хорошая

охрана торгового центра, осуществляемая охранным предприятием «Супермен», на которую ссылался арендодатель. Однако, явившись после трехдневного отсутствия в свой магазин, Горохов обнаружил, что весь товар похищен. Горохов предъявил иск к ООО «Торговый центр» и охранному предприятию о взыскании 745 тыс. р., составивших убытки, причиненные хищением. В суде Горохов настаивал на том, что, хотя он и не заключал договора по оказанию охранных услуг, охрана торгового центра, в котором находится его магазин, означает охрану и его магазина. В соответствии со ст. 1095 ГК РФ вред, причиненный ему хищением, которое является результатом недостатков предоставленных охранных услуг, подлежит возмещению независимо от того, состоял ли он в договорных отношениях с ответчиками по поводу охраны торгового места или нет.

Какое решение должен вынести суд? В чем состоит действие принципа генерального деликта?

8.

Сомова, проживавшая во время летнего отдыха в частной гостинице «Морской волк» в г. Сочи, получила травму в результате того, что кровать, на которой она спала, развалилась на несколько частей. В качестве компенсации морального вреда, связанного с «пережитой болью и потерей красоты», Сомова потребовала от администрации гостиницы уплатить ей 100 тыс. р. Администрация гостиницы отказалась выплатить компенсацию, сославшись на то, что, въезжая в номер, Сомова подписала договор, в котором содержится условие об освобождении гостиницы «от всякой ответственности за вред, причиненный в результате несчастного случая», и посоветовала потерпевшей заранее страховаться от несчастного случая, отправляясь на отдых. Сомова обратилась в суд с иском о компенсации морального вреда.

Как следует квалифицировать причинение вреда Сомовой? Подлежит ли иск удовлетворению?

9.

При катании на каруселях в парке отдыха малолетняя Ледянкина получила телесные повреждения в виде перелома обеих ног, отнесенного экспертами к разряду тяжелых телесных повреждений. Ее родители предъявили иск к руководству парка о возмещении вреда, причиненного здоровью, о компенсации морального вреда, о возмещении будущих расходов, в том числе связанных с санаторно-курортным лечением.

Руководство парка, возражая против заявленных требований, указало, что карусель не принадлежит парку, контролер, осуществлявший посадку детей, не состоит в трудовых отношениях с парком.

Кто должен нести ответственность за вред, причиненный девочке? В каком объеме может быть взыскан ущерб?

10.

АО «Бытсервис» на основании заключенного с Мазуром договора подряда произвело в его доме капитальный ремонт системы отопления и водопровода. Через несколько дней после окончания ремонта Мазур с семьей выехал по приглашению друзей в другой город. Во время их отсутствия в доме в результате разрыва радиатора отопления горячая вода в течение нескольких дней заливала квартиру. Это повлекло невозможность дальнейшего использования мебели, ковров и продуктов, а также двух меховых шуб стоимостью 100 тыс. р. каждая, взятых Мазуром на хранение от соседей.

При осмотре радиатора и его экспертном исследовании было установлено, что разрыв произошел в результате брака в литье, допущенном заводом-изготовителем. Радиаторы были приобретены АО «Бытсервис» в магазине стройматериалов. Брак, допущенный заводом-изготовителем, не мог быть обнаружен при визуальном осмотре при покупке и установке радиатора в доме Мазура.

11.

Ватрушкин, искренне желая помочь своему близкому другу Боброву, сильно страдавшему от болей в желудке, купил для него в аптекарском киоске лекарство, которое один видный врач, доктор медицинских наук, в выступлении по телевидению характеризовал как чрезвычайно эффективное средство при желудочных заболеваниях. Бобров, готовый принять любое лекарство, только бы не мучиться от болей, принял по совету Ватрушкина сразу две таблетки, а через два часа еще две. Вскоре боли резко усилились, и мать Боброва вызвала скорую помощь. В больнице Бобров решил не говорить врачам, что принимал таблетки. Не зная об этом, они никак не могли поставить диагноз. Тем временем Бобров потерял сознание, состояние его ухудшилось. На операционном столе хирург вскрыл брюшную полость и обнаружил обширное кровоизлияние в брюшину. Спасти Боброва не удалось.

Вдова Боброва, инвалид 2-й группы, обратилась в суд с иском к Ватрушкину о возмещении ей вреда в связи с потерей кормильца. Свое

требование она обосновала тем, что Ватрушкин дал совет ее мужу принимать купленное им лекарство, от которого состояние мужа резко ухудшилось и в больнице его не удалось спасти.

Ватрушкин иск не признал и пояснил, что смерть Боброва никак не связана с его действиями: он купил для Боброва лекарство, которое активно рекламировалось специалистами, продавалось без рецепта, и он был уверен, что оно поможет снять боли, от которых Бобров очень страдал. Ватрушкин заявил, что возмещать вред вдове Боброва должна больница, которая не смогла быстро принять правильное решение и довела больного до летального исхода.

Суд привлек больницу к участию в деле в качестве ответчика. Представитель больницы, возражая против иска, заявил, что в данном случае имела место вина самого потерпевшего, который принимал лекарство без совета врача и не ознакомился с инструкцией по его применению, которая находилась в коробке с лекарством. Никакой вины больницы, как утверждал ее представитель, не было, врачи действовали правильно.

Какое решение примет суд?

12.

Кузьмин по договору с центром автотехобслуживания ВАЗ сдал на капитальный ремонт принадлежащий ему автомобиль «ВАЗ-2138». В день окончания ремонта, получив в центре автомобиль, Кузьмин отправился на нем за покупками в автосалон. В пути следования на перекрестке в момент совершения Кузьминым поворота налево со ступицы сорвало правое переднее колесо. Оно выкатилось на тротуар и сбilo с ног Авоьскину, проходившую мимо перекрестка с ребенком на руках. В результате падения и удара колесом Авоьскина получила увечье и была признана инвалидом 2-й группы.

В процессе расследования дорожно-транспортного происшествия было установлено, что колесо сорвалось со ступицы в результате недобросовестных действий слесарей, осуществлявших ремонт автомобиля. Потеряв болты, которыми колеса крепились заводом-изготовителем автомобиля, слесари использовали болты, выточенные ими самими из стали, не рассчитанной на нагрузки, которые могут возникнуть при эксплуатации автомобиля. Поэтому при резком возрастании нагрузки при повороте автомобиля болты срезало диском колеса.

Кто должен возмещать причиненный ущерб?

13.

Ершова обратилась в суд с иском к ООО «Комфорт» о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причиненных ей продажей некачественного кухонного комбайна, включив в сумму исковых требований: 3 400 р. — за 200 дней просрочки рассмотрения ее претензии ответчиком; 50 тыс. р. — стоимость кухонного комбайна с учетом инфляции; 200 тыс. р. — размер причиненного ей морального вреда; 30 тыс. р. — расходы на оплату услуг адвоката. В обоснование своих требований она сослалась на то, что 27 декабря 2006 г. в ООО «Комфорт» купила кухонный комбайн, однако в течение гарантийного срока он оказался непригодным для использования, а гарантийная мастерская устранить имеющиеся повреждения не смогла.

Отказывая в удовлетворении иска, суд сослался на то, что Ершова отказалась получить стоимость кухонного комбайна, которая, согласно справке завода-изготовителя, на момент предъявления претензии составляла 15 тыс. р. Остальная часть заявленных требований также должна быть оставлена без удовлетворения, поскольку ответчик (ООО «Комфорт») представил доказательства, подтверждающие отсутствие его вины в несвоевременном выполнении требований истицы. Для компенсации же морального вреда и возмещения расходов на адвокатские услуги в сложившейся ситуации взаимоотношений сторон не усматривается никаких оснований.

Рассмотрите доводы сторон и предложите обоснованное решение спора.

14.

Бригада строителей следовала на работу на микроавтобусе, принадлежащем их строительному тресту.

В тот момент, когда микроавтобус переезжал через железобетонный мост, перекинутый через пролив, произошел обвал пролета моста, вследствие чего автобус вместе с пассажирами и конструкциями пролета упал в воду. В результате этого происшествия четыре строителя получили тяжелые увечья и стали инвалидами 1-й группы, пятеро строителей получили травмы, ставшие причиной временной нетрудоспособности, а водитель микроавтобуса погиб.

К строительному тресту был предъявлен иск о возмещении вреда потерпевшими строителями и вдовой водителя микроавтобуса.

Представитель строительного треста отверг исковые требования, указав, что никакой причинной связи между его деятельностью и случившимся несчастием нет и поэтому он отвечать за вред не обязан.

При рассмотрении дела было предъявлено заключение экспертизы, в котором причиной обвала пролета моста были названы грубейшие технологические нарушения и отступления от проекта при строительстве моста, приведшие к разрушению ригеля опоры моста, принятого в эксплуатацию за два года до происшествия.

15.

Соколов приобрел в магазине обогреватель. Так как в квартире было очень холодно, Соколов оставлял обогреватель включенным и уходил на работу. Через несколько дней после покупки обогреватель внезапно взорвался, возник пожар. Поскольку Соколов дома отсутствовал, чтобы попасть в квартиру, сотрудники противопожарной службы взломали входную дверь. Также в ходе тушения пожара они залили водой квартиру, расположенную этажом ниже. Собственник данной квартиры Смирнов потребовал от Соколова возместить вред, причиненный его квартире. Однако Соколов возместить вред отказался, ссылаясь на то, что, во-первых, по результатам экспертизы, обогреватель взорвался из-за производственного брака, соответственно, пожар в квартире возник по вине производителя обогревателя. Во-вторых, вред квартире Смирнова был причинен не Соколовым, а сотрудниками противопожарной службы. Соколов также сообщил Смирнову, что намерен подать иск в суд к продавцу обогревателя и потребовать возмещения вреда, причиненного в результате взрыва и возникшего от него пожара, включая вред за взломанную входную дверь. Соколов посоветовал Смирнову подать аналогичный иск о возмещении причиненного ему вреда.

Проанализируйте юридически значимые для решения задачи обстоятельства (факты). Какие и между кем возникли правоотношения? Должен ли кто-либо возместить вред Смирнову и Соколову? Если да, то кто, на каком основании и в каком размере? (Обоснуйте свои ответы ссылками на нормы права.)

Раздел 4. Возмещение вреда, причиненного публичной властью

Тема 4.1. Ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами

Вопросы для подготовки к занятию

1. Субъекты ответственности.
2. Понятие должностного лица. Органы и лица, возмещающие вред.
3. Органы и лица, выступившие от имени казны при возмещении вреда за ее счет.
4. Основания и условия наступления ответственности.

Задачи

1.

Супруги Алпатовы обратились к г. Москве как субъекту РФ в лице Правительства Москвы с иском в суд о компенсации морального вреда, причиненного им незаконным отказом комиссии по вопросам регистрации граждан по месту пребывания и по месту жительства в г. Москве в регистрации по месту жительства в г. Москве. Ранее вступившим в законную силу решением суда установлено совершение в отношении истцов неправомерных действий, нарушающих их право свободного передвижения и выбора места жительства (нематериальные блага), выразившихся в незаконном отказе в регистрации их по месту жительства в г. Москве.

Решением Тверского районного суда г. Москвы в иске было отказано. Отказывая в иске, суд исходил из того, что истцы не представили доказательств причинения им морального вреда упомянутыми действиями Комиссии. Суд апелляционной инстанции отказал в удовлетворении жалобы, ссылаясь на то, что компенсация морального вреда по общему правилу допускается при наличии вины причинителя, а в ходе судебного разбирательства не было установлено ограничения каких-либо прав истцов в связи с отсутствием регистрации в г. Москве, в частности ограничения трудовых прав, а также прав на получение медицинской помощи и жилой площади.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ удовлетворила протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ и отменила все судебные постановления по данному делу.

Какие ошибки содержались в отмененных судебных постановлениях? Какое решение должен принять суд первой инстанции при новом рассмотрении дела?

2.

Решением Арбитражного суда с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу открытого акционерного общества «ВИГО» взыскан ущерб, причиненный незаконными действиями судебного пристава-исполнителя. Незаконность действий судебного пристава-исполнителя, по мнению суда, проявилась в том, что имущество, принадлежащее на праве собственности ОАО «ВИГО», на которое был наложен арест, было оценено судебным приставом-исполнителем по остаточной стоимости без согласования с должником и реализовано по этой цене, что причинило ОАО «ВИГО» значительный ущерб.

Правильно ли суд решил спор?

3.

По решению окружного суда Голубев И.Н., житель деревни Ушки, выплачивал алименты на содержание своего малолетнего сына Ивана. Как впоследствии (по многочисленным жалобам Голубева И.Н.) выяснилось, действительным отцом ребенка и надлежащим ответчиком по делу является его однофамилец, проживавший в соседней деревне Ушаки. При вынесении решения и выписке исполнительного листа была допущена ошибка в названии деревни (вместо деревни Ушаки указана деревня Ушки). Голубев И.Н. предъявил иск о возмещении сумм, взысканных с многократными поездками в суд, и утраченного в связи с этим заработка, а также компенсации причиненного ему морального вреда.

Подлежат ли требования Голубева И.Н. удовлетворению? Как должно быть решено это дело?

4.

АО «Нефтетраст» обратилось в Арбитражный суд А-ского края с иском к Комитету по финансам, налоговой и кредитной политике администрации А-ского края и администрации А-ского края о возврате

из бюджета денежных средств, уплаченных в качестве целевого сбора на строительство подземного перехода. В ходе судебного разбирательства выяснилось, что А-ское краевое Законодательное собрание приняло закон «О целевом сборе на строительство подземного перехода». Данным нормативным актом для хозяйствующих субъектов, реализующих горюче-смазочные материалы на автозаправочных станциях, установлен сбор в размере 15 % от цены реализации каждого литра нефтепродуктов без налога на добавленную стоимость и специального налога с отнесением этого сбора на стоимость отпускаемых потребителям горюче-смазочных материалов. Решением судебной коллегии по гражданским делам А-ского краевого суда названный закон признан недействительным, как принятый с превышением полномочий Законодательного собрания. Арбитражный суд иск удовлетворил, признав факт перечисления суммы целевого сбора в бюджет достаточным доказательством причинения истцу убытков.

Правильное ли решение было вынесено судом?

5.

Заместитель генерального директора АО «Облстрой» Федотов, руководивший строительными работами в г. Грозном, был захвачен незаконным вооруженным формированием и удерживался в качестве заложника.

Акционерное общество безрезультатно обращалось в различные государственные органы, органы местного самоуправления с заявлениями о принятии мер к освобождению работника, а затем получило банковский кредит под высокий процент для уплаты выкупа за освобождение Федотова. Мероприятия по освобождению заложника осуществлялись ФСБ России с участием представителя акционерного общества, который и передал выкуп. Затем АО «Облстрой» обратилось к Российской Федерации с иском о взыскании причиненного ущерба в размере 502 775 р., понесенного в результате вынужденного участия в мероприятиях ФСБ России по освобождению Федотова.

В качестве правового основания иска истец указал на положения ст. 1069 ГК РФ. По мнению истца, вред был причинен бездействием государственного органа, который обязан обеспечивать безопасность граждан.

Какое решение должен принять суд?

6.

Акционерное общество «Эверест» обратилось в Арбитражный

суд с иском к администрации города о взыскании убытков. Из материалов дела следовало, что главой администрации города было издано распоряжение «О демонтаже сгоревшего строения по ул. Советской», в соответствии с которым было уничтожено имущество, оставшееся после пожара, железобетонный фундамент и 60 плит перекрытия, принадлежавшие обществу с ограниченной ответственностью «Восток». Решением Арбитражного суда названное постановление признано недействительным как не соответствующее закону. АО «Эверест» в обоснование иска о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями ответчика, сослалось на Договор № 1, в соответствии с которым ООО «Восток» предоставило акционерному обществу право требования возмещения убытков, вызванных уничтожением оставшегося после пожара имущества. Арбитражный суд в иске отказал. Суд признал ничтожным Договор № 1, указав на то, что право требования возмещения убытков возникло у ООО «Восток» не из договорного обязательства, а из права собственности, а поэтому не могло передаваться другому лицу.

Правильно ли суд решил спор?

7.

Законодательное собрание Алтайского края приняло закон, которым для всех субъектов предпринимательской деятельности был установлен сбор в бюджет края в размере 10 % от цены реализации каждого литра нефтепродуктов с отнесением этого сбора на стоимость отпускаемых потребителям горюче-смазочных материалов. Решением краевого суда указанный закон был признан недействительным как принятый с превышением полномочий законодательного собрания.

АО «Интерсервис», ссылаясь на ст. 16 и 1069 ГК РФ, предъявило иск к администрации Алтайского края о возврате из бюджета края 135 тыс. р., уплаченных обществом во исполнение признанного недействительным закона. Арбитражный суд удовлетворил исковые требования в полном объеме. На данное решение был принесен протест заместителем Председателя Верховного Суда РФ, в котором предлагалось все судебные акты по делу отклонить и в иске отказать. По его мнению, при решении вопроса о возмещении причиненного вреда следовало учитывать механизм взимания сбора и то, что сумма сбора влияла на финансовые результаты деятельности общества.

Правильно ли решение арбитражного суда? Подлежит ли протест удовлетворению?

8.

Супругам Николаевым принадлежал на праве собственности жилой дом из четырех комнат общей площадью 77 м² с приусадебным участком в г. Санкт-Петербурге. Администрация города приняла решение об изъятии земельного участка для государственных нужд в связи с отводом данного участка под строительство театра. В качестве компенсации супругам предложили двухкомнатную квартиру в одном из высотных зданий государственного жилищного фонда общей площадью 50 м² в соответствии с установленными нормами жилой площади. В свою очередь, супруги заявили, что, во-первых, они вообще не хотят выезжать из своего дома; во-вторых, при необходимости выезда они рассчитывают на предоставление им равноценного возмещения — другого земельного участка для строительства дома взамен сносимого и на возмещение расходов на новое строительство; в-третьих, при отсутствии такой возможности они настаивают на предоставлении им квартиры, рыночная стоимость которой соответствовала бы рыночной стоимости сносимого дома и земельного участка на момент изъятия.

Рыночная стоимость дома и участка после принятия администрацией города решения по отводу земельного участка возросла более чем в шесть раз и составила 450 тыс. дол. США. По мнению администрации города, Николаевы не вправе рассчитывать на получение выгоды от увеличения рыночной стоимости дома и участка, обусловленной принятием плана по переустройству района. Они обязаны согласиться с предоставлением им квартиры общей площадью 50 м², стоимость которой составляет 70 тыс. дол. Поскольку соглашения достичь не удалось, администрация города подала иск о выкупе земельного участка в суд. Суд удовлетворил иск и постановил, что выкупная цена должна составлять сумму, эквивалентную 70 тыс. дол. США.

Правильно ли решение суда? Каковы особенности возмещения вреда, причиненного изъятием земельного участка для государственных или муниципальных нужд? В каких формах возможно возмещение причиненного вреда?

9.

Компания «Южный крест» обратилась в арбитражный суд к администрации морского порта с иском о возмещении убытков, понесенных ею в связи с тем, что ответчик не обеспечил для судна истца безопасную стоянку на якоре в морском порту. В исковом заявлении ис-

тец указал, что администрация морского порта является государственным органом и несет ответственность за вред, причиненный незаконными действиями (бездействием). В нарушение обязательных постановлений по порту, утвержденных начальником администрации порта, администрация не предоставила компании информацию о смещении судна за границу якорной стоянки и о наличии на дне не отмеченных на карте препятствий, влияющих на безопасность стоянки судна. В результате этого имело место аварийное происшествие (соприкосновение судна с грунтом), устраняя последствия которого истец понес убытки, включающие расходы по оплате работы водолазов, буксира по сопровождению водолазного бота, ремонта судна и перерасход топлива.

Ответчик возражал против иска, поскольку согласно ст. 61 КТМ капитан судна должен был принять меры по обеспечению безопасности плавания судна и предотвращению причинения вреда судну, находящимся на нем людям и грузу. Однако капитан судна, зная о происходящем дрейфе судна, не принял мер к предотвращению дрейфа в пределах и за пределами стоянки. Таким образом, несообщение администрацией порта о смещении судна за границу якорной стоянки и наличии на дне не отмеченных на карте препятствий, влияющих на безопасность стоянки судна, не могло повлечь причинения вреда судну истца, если бы капитан судна выполнил надлежащим образом возложенные на него обязанности. В свою очередь, ответчик предъявил встречный иск о возмещении ущерба, причиненного загрязнением нефтепродуктами акватории порта, которое произошло в результате повреждения судна.

Решением суда первой инстанции иск удовлетворен на основании ст. 1069 ГК РФ. В удовлетворении встречного иска суд отказал, поскольку компания «Южный крест» является не судовладельцем, а фрахтователем судна. Ответчик обжаловал данное решение в кассационный суд.

Разберите доводы сторон. Какое решение должен принять кассационный суд?

Задание:

1. Составьте из 15–20 пунктов выборочный перечень государственных органов и укажите применительно к каждому органу, учитывая его компетенцию, возможные действия (бездействие), способные повлечь за собой причинение вреда гражданину или юридическому лицу.

2. Опишите порядок признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления.

3. Составьте перечень источников, за счет которых формируется казна Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Тема 4.2. Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда

Вопросы для подготовки к занятию

1. Основания и условия наступления ответственности.
2. Обоснование возмещения вреда без вины.
3. Особенности возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия.
4. Размер возмещения вреда.
5. Органы и лица, выступившие от имени казны при возмещении вреда за ее счет.
6. Правила обращения пострадавшего с претензиями, порядок их рассмотрения и принятия решения.
7. Возмещение государством вреда, причиненного определенным группам граждан.

Задачи

1.

У Прохорова, являющегося индивидуальным предпринимателем, в 1994 г. был изъят сахар, который во время расследования, возбужденного в отношении него уголовного дела, был реализован, что повлекло за собой причинение Прохорову материального ущерба. В этом же году уголовное дело было прекращено за отсутствием в действиях Прохорова состава преступления. Прохоров обратился в суд. Решением суда требования Прохорова о возмещении материального ущерба были удовлетворены за счет казны Российской Федерации. Постановлением Президиума Верховного Суда субъекта РФ это решение отменено и дело направлено на новое рассмотрение по тем основаниям, что судом первой инстанции необоснованно применены положения

ст. 1069 и 1070 ГК РФ к отношениям, которые имели место до введения в действие ч. 2 ГК РФ (1 марта 1996 г.).

2.

Зуев, проживавший в Шарканском районе, в июле 2001 г. арестован за убийство и изнасилование несовершеннолетней Н., совершенного на территории села Шаркан. Он находился под стражей в течение семи месяцев.

Приговором судебной коллегии по уголовным делам ВС УР он оправдан и освобожден из-под стражи в зале суда.

Какие требования, в какой суд, к какому лицу вправе заявить Зуев? На какие документы он будет при этом ссылаться?

3.

Сотрудник отделения милиции Адмиралтейского района г. Санкт-Петербурга Демин незаконно задержал гражданина Иванова и потребовал от него предъявить документы. Поскольку Иванов отказался выполнить требования Демина, последний применил к нему физическую силу и повредил ему руку, в результате чего Иванов два месяца находился на излечении.

За свои незаконные действия Демин был привлечен к дисциплинарной ответственности.

Иванов обратился к знакомому ему студенту юридического факультета с просьбой разъяснить, как и к кому он может предъявить требование о возмещении причиненного ему вреда. Студент разъяснил, что вред, причиненный незаконными действиями должностных лиц органов дознания (а отдел милиции тоже орган дознания), возмещает государство. Поэтому Иванову следует предъявить иск о возмещении причиненного ему ущерба к финансовому отделу администрации Адмиралтейского района города. Послушав студента, Иванов предъявил иск к финансовому отделу.

При рассмотрении дела суд привлек в качестве соответчика милиционера Демина и взыскал с него указанную в исковом заявлении сумму. Демин обжаловал это решение суда.

Какое определение должна вынести кассационная инстанция и как следует решить дело по существу?

4.

Учительница начальной школы Алова была задержана по подозрению в совершении преступления — злоупотреблении полномочиями (ст. 201 УК РФ). Задержание проводилось в присутствии ее учеников. Через три дня Алову освободили, и в дальнейшем уголовное дело в отношении нее было прекращено за отсутствием состава преступления. Потерпевшая обратилась в суд с иском о возмещении имущественного и морального вреда, причиненного незаконными действиями органов предварительного следствия. Суд отказал Аловой в иске, основываясь на том, что, согласно п. 1 ст. 1070 ГК РФ, возмещение такого вреда возможно только в определенных случаях, но в этом перечне нет незаконного задержания по подозрению в совершении преступления. Алова обратилась в Конституционный Суд с заявлением о проверке соответствия Конституции РФ положений п. 1 ст. 1070 ГК РФ.

Правильно ли решение суда общей юрисдикции? Какой может быть позиция Конституционного Суда? Определите условия ответственности за вред, причиненный Аловой.

5.

Общество с ограниченной ответственностью «Калита» обратилось в Арбитражный суд области Н. с иском о взыскании с Главного управления внутренних дел области Н., управления Федерального казначейства области Н., Финансового управления области Н. убытков, вызванных неправомерными действиями ответчиков. Истец в исковом заявлении указал следующее. Между истцом и закрытым акционерным обществом «Тезаурус» был заключен договор простого товарищества. Во исполнение этого договора истец отгрузил изделия из черных металлов для АО «Тезаурус». Поступивший груз был задержан сотрудниками ГУВД области Н. Старшим оперуполномоченным отдела управления по борьбе с экономическими преступлениями ГУВД области Н. было возбуждено уголовное дело по факту сокрытия имущества и доходов ЗАО «Тезаурус» от налогообложения. Изделия из черных металлов были признаны вещественными доказательствами, приобщены к делу и на основании постановления реализованы. Постановлением следователя уголовное дело было прекращено за отсутствием состава преступления, а сумма, вырученная от реализации изделий из черных металлов, была перечислена истцу. Решением Арбитражного

суда иск удовлетворен. Убытки взысканы с Финансового управления области Н.

Правильно ли суд решил спор?

6.

По приговору суда Волков в числе других был приговорен за растрату к лишению свободы на пять лет со штрафом 950 тыс. р.

Через год после приведения приговора в исполнение дело в отношении Волкова было прекращено в надзорном порядке за недоказанностью участия Волкова в совершении преступления. Волков предъявил иск к суду, вынесшему обвинительный приговор, о взыскании:

а) утраченного заработка за период нахождения под следствием и в местах лишения свободы;

б) сумм, уплаченных им юридической консультации за оказание юридической помощи;

в) компенсации морального вреда;

г) убытков, причиненных его компании в связи с утратой доверия со стороны контрагентов и потерей контрактов, а также потребовал:

– возврата автомашины «Вольво» и возмещения стоимости ее восстановительного ремонта (машина в течение года находилась на не охраняемой стоянке и была повреждена неустановленными лицами);

– возврата взысканного по приговору суда штрафа.

Подлежат ли требования Волкова удовлетворению? Если да, то кто и в каком порядке должен возмещать причиненный ему ущерб?

7.

ЖСК «Северо-Запад» предъявил в Арбитражный суд г. Москвы иск к Российской Федерации о возмещении убытков, причиненных вследствие того, что Анапским городским судом на период рассмотрения гражданского дела по заявлению ЗАО «Бизнесцентр» на неправомерные действия нотариуса было запрещено отчуждение добросовестно приобретенного ЖСК имущества, притом что ЖСК не был привлечен к участию в деле. Арбитражный суд отказал ЖСК в иске, обосновав свое решение ссылкой на п. 2 ст. 1070 ГК РФ, и указал на то, что истец не привел доказательств причинной связи между образовавшимися у него убытками и действиями суда, а также незаконности этих действий и вины суда. Истец же утверждал, что не обязан доказывать незаконность действий суда, поскольку это следует из самого отказа в

удовлетворении заявления АО «Бизнесцентр» и допущенных процессуальных нарушений при его рассмотрении, а виновность причинителя вреда (суда) вообще презюмируется.

Разберите доводы истца. Обоснованно ли решение арбитражного суда? Каковы условия возмещения вреда, причиненного при осуществлении правосудия?

8.

Преподаватель вуза Ракитская, находясь в гостях у своей подруги Лебедевой, поспорила с ней на темы религии. Подруги не сошлись во мнениях, и в качестве последнего аргумента Лебедева вызвала бригаду психиатрической помощи. Ракитскую доставили в психиатрическую больницу и начали лечить, так как врач поставил диагноз — параноидальная шизофрения. Заявление о принудительной госпитализации Ракитской было подано в установленный срок, однако судья рассмотрел его не в течение предусмотренных законом 5 дней, а только через 39 дней, при этом суд заслушал только врачей и удовлетворил заявление о принудительной госпитализации. Ракитскую выпустили только через 20 дней после того, как областной суд отменил решение суда первой инстанции. Ракитская обратилась к Российской Федерации с иском о возмещении имущественного вреда и компенсации морального вреда, причиненного незаконными действиями суда (нарушение сроков рассмотрения заявления и недопущение личного участия в заседании). Как решить дело? Есть ли основания для удовлетворения иска?

9.

Фильчин обратился в суд с иском к Управлению внутренних дел и прокуратуре Корякского автономного округа о компенсации морального вреда в размере 150 тыс. р. с каждого ответчика, ссылаясь на то, что против него 28 сентября 2006 г. было незаконно возбуждено уголовное дело, он был привлечен к уголовной ответственности с применением в качестве меры пресечения сначала ареста, а затем подписки о невыезде. Однако приговором суда Корякского автономного округа от 21 сентября 2007 г. он был оправдан; приговор оставлен без изменения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ 17 июля 2007 г.

Решением судебной коллегии по гражданским делам суда Корякского автономного округа в пользу Фильчина было взыскано с прокуратуры Корякского автономного округа в счет компенсации морального вреда — 50 тыс. р., с Управления внутренних дел — 75 тыс. р. В

кассационных жалобах прокуратура и Управление внутренних дел считали решения суда необоснованными, ссылаясь на то, что вред, причиненный гражданину в результате привлечения к уголовной ответственности и незаконного избрания меры пресечения в виде ареста или подписки о невыезде, возмещается за счет казны соответствующих финансовых органов.

Как следует решить спор?

10.

Крылова обратилась в суд с иском к отделу внутренних дел г. Хабаровска с иском о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями сотрудника органов внутренних дел Петрова. Ранее Петров был осужден за то, что, превысив должностные полномочия, применил табельное оружие и совершил неосторожное убийство сына Крыловой. Суд первой инстанции удовлетворил иск и взыскал с городского отдела внутренних дел 53 тыс. р. в возмещение имущественного ущерба и 70 тыс. р. в качестве компенсации морального вреда. При этом суд сослался на ст. 1068 ГК РФ и указал, что за вред, причиненный Петровым при исполнении служебных обязанностей, несет городской отдел внутренних дел.

Решение суда было опротестовано прокурором, который утверждал, что в данном случае необходимо руководствоваться ст. 1069 ГК РФ. Надзорная инстанция отвергла доводы прокурора, посчитав, что данная статья не подлежит применению по указанному делу, так как ею регулируется ответственность за вред, причиненный в сфере административного управления в результате издания различных властных предписаний (приказов, распоряжений, указаний и др.), адресованных гражданам и юридическим лицам и подлежащих обязательному исполнению. В указанном случае ответственность за причиненный вред должен нести работодатель.

Правильно ли решение суда? Определите понятие акта власти. Сравните условия ответственности за причинение вреда по ст. 1068 и 1069 ГК РФ

11.

Гражданка Ломова в 1991 г. осуждена к десяти годам лишения свободы за убийство сожителя Синегубова. В период отбывания ею наказания в исправительно-трудовом учреждении она была выписана из двухкомнатной квартиры, нанимателем которой являлась, вещи,

находящиеся в квартире, были сданы на ответственное хранение в ЖЭУ, однако надлежащей описи всех вещей не составлялось. На право занятия жилого помещения был выдан ордер семье сотрудника милиции. Освободившись условно-досрочно из мест лишения свободы в 1996 г., Ломова предъявила ряд исков о возмещении ей вреда, причиненного незаконным осуждением, незаконным лишением права на жилую площадь, ненадлежащим хранением принадлежащего ей имущества.

Какие требования могла заявить Ломова?

Какие органы могут быть привлечены к ответственности?

Подсудность дел?

Изменится ли характер требований истицы с учетом выявленных фактов прописки в квартире недееспособного сына истицы, который на момент осуждения матери и позднее находился в специализированном психиатрическом диспансере?

12.

Алыпов был подвергнут административному аресту на 15 суток за нарушение порядка в судебном заседании. В последующем определение судьи о привлечении его к ответственности отменено за необоснованностью. Алыпов обратился в суд о компенсации морального вреда, причиненного незаконным лишением свободы.

Подготовьте иск от имени Алыпова, определите правовое положение участников процесса, возможный размер компенсации вреда.

13.

ООО «Вымпел» обратилось в Арбитражный суд области с иском к Финансовому управлению администрации области и Управлению федерального казначейства по области о взыскании убытков, причиненных незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда. В ходе рассмотрения дела выяснились следующие обстоятельства. Коммерческий банк предоставил ООО «Вымпел» кредит. В обеспечение исполнения обязательства по возврату кредита ООО «Вымпел» и банк заключили договор о залоге недвижимого имущества. После этого директор ООО «Вымпел» Суханов был осужден приговором городского суда к четырем годам лишения свободы. Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор был отменен, уголовное дело прекращено за отсутствием состава преступления. За время, которое провел Суханов в местах лишения свободы, наступил срок возврата кредита.

Кредит не был возвращен, и банк обратил взыскание на предмет залога, который впоследствии был реализован с публичных торгов. Арбитражный суд области, сославшись на п. 1 ст. 1070 ГК РФ, иск удовлетворил полностью, указав в решении, что в результате незаконных действий органов предварительного следствия, прокуратуры и суда директор ООО «Вымпел» Суханов как орган юридического лица не исполнил обязательств перед банком по возврату кредита. Убытки, причиненные ООО «Вымпел» в результате реализации предмета залога, суд обязал возместить за счет федерального бюджета Российской Федерации.

Раздел 5. Обязательства из неосновательного обогащения (кондикции)

Вопросы для подготовки к занятию

1. Понятие обязательства, возникшего вследствие неосновательного обогащения.
2. Условия возникновения обязательств из неосновательного обогащения.
3. Содержание обязательств из неосновательного обогащения.
4. Возврат неосновательно полученного в натуре.
5. Судьба ухудшений и улучшений имущества, неосновательно полученного или неосновательно сбереженного.
6. Возврат доходов, полученных от имущества, подлежащего возврату.
7. Соотношение требования о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав (из договора, из причинения вреда, виндикацией, требованием о возврате исполненного по недействительной сделке).
8. Неосновательное обогащение, не подлежащее возврату.
9. Субсидиарное применение обязательств из неосновательного обогащения. Неосновательное обогащение и действия в чужом интересе без поручения

Задачи

1.

Покупатель ООО «Искра» выставило аккредитив на приобретение оборудования у ФГУП «Техинструмент» с условием произвести платеж против отгрузочных документов. ФГУП «Техинструмент», нуждаясь в деньгах, обратилось в исполнительный банк (в котором находился аккредитив) со справкой об отгрузке оборудования, хотя отгрузки не было. Банк-исполнитель деньги выдал. ООО «Искра» не получило оборудование, в связи с чем предъявило требование о возврате денег. Деньги были взысканы по суду, так как банк-исполнитель нарушил условия выдачи денег. Банк-исполнитель решил взысканную с него сумму взыскать с ФГУП «Техинструмент» как неосновательно полученную и обратился в суд. ФГУП «Техинструмент» в отзыве на

иск сослалось на то, что банк понес ответственность за свое собственное нарушение, а ФГУП «Техинструмент» никакой ответственности за него не должен нести.

Решите дело. Оцените доводы каждой из сторон спора. Имеется ли в данном случае неосновательное обогащение? Если да, то в какой форме?

2.

Производственный кооператив (ПК) «Химик» заключил с АО «Нефтехимический комбинат» договор аренды цеха по производству пропилена. По договору кооператив был обязан вносить ежемесячно арендную плату за помещение и оборудование цеха по 350 тыс. р., но, ссылаясь на то, что сбыт продукции не налажен, кооператив плату не вносил. Через три месяца договор аренды был признан ничтожным, и кооператив возвратил цех комбинату. На требование рассчитаться по арендной плате кооператив сослался на то, что ничтожная сделка никаких прав и обязанностей не порождает, и поэтому они не могут и не должны платить за аренду. Комбинат предъявил иск об уплате задолженности и процентов за просрочку оплаты.

Есть ли основания для удовлетворения иска? На основании каких норм? Как соотносятся между собой кондикция и реституция?

3.

ООО «Крио» стало кредитором МУП «Томскгорзеленхоз» в результате цессии. Но оно не успело получить с должника сумму долга, так как МУП «Томскгорзеленхоз» было ликвидировано, а его имущество было передано на баланс Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью администрации г. Томска. ООО «Крио» обратилось в суд с иском к департаменту, полагая, что департамент неосновательно обогатился, получив больше, чем полагалось, за счет того, что не получило ООО «Крио».

Решите дело. Правильно ли ООО «Крио» был выбран способ защиты? Проанализируйте все возможные варианты действий ООО «Крио» по разрешению данной ситуации.

4.

ООО «Электромонтаж» по договору поставки изготовило и отгрузило покупателю — ГУП «Монтажник» — оборудование на сумму 530 тыс. р., а затем выставило инкассовое поручение на эту сумму. По

вине работника банка эта сумма была списана со счета другого предприятия со сходным названием. Это предприятие обратилось к ООО «Электромонтаж» с просьбой вернуть деньги. Но ООО «Электромонтаж» отказалось это сделать: оно получило деньги за свой товар и посоветовало обратиться с иском к банку, который совершил ошибку.

Решите спор. Определите, к кому должен быть предъявлен иск и на каком основании.

5.

Заведующий складом ООО «РПС» Захарова была осуждена за растрату товаров и находилась под стражей шесть месяцев. Затем приговор был отменен, Захарова оправдана и возвратилась на прежнее место работы. ООО «РПС» выплатило ей зарплату за вынужденный прогул на сумму 175 тыс. р. Затем выяснилось, что ей полагалось получить только 70 тыс. р. Возвращать деньги Захарова отказалась. ООО «РПС» обратилось в суд.

Решите дело. Имеется ли здесь неосновательное обогащение? Подлежит ли оно возврату?

6.

Коммерческая организация стала кредитором МУП «ТомскТранс» в результате цессии на сумму 300 тыс. р. Через некоторое время по решению администрации г. Томска МУП «ТомскТранс» было ликвидировано, о чем было объявлено в СМИ. Кредитор обратился в ликвидационную комиссию после истечения срока для принятия претензий. К этому времени имущество МУП «ТомскТранс», оставшееся после удовлетворения требований других кредиторов, было передано на баланс Департамента экономического развития и управления муниципальной собственностью.

Кредитор обратился с иском о неосновательном обогащении к администрации г. Томска, требуя вернуть полученное от МУП «ТомскТранс» имущество.

Подлежит ли иск удовлетворению? Является ли выбранный кредитором способ защиты надлежащим?

7.

Потребительский кооператив «Юпитер» своими силами строил гараж. Но строительство было приостановлено из-за финансовых затруднений. Незавершенным строительством гараж через девять месяцев по

распоряжению администрации г. Томска был без ведома потребительского кооператива «Юпитер» демонтирован, а бетонные плиты вывезены и переданы одному из муниципальных предприятий. Потребительский кооператив «Юпитер» обратился к этому предприятию с требованием вернуть плиты. Предприятие отказалось, считая, что оно получило плиты по законному распоряжению администрации г. Томска.

Решите дело. Имела ли право администрация г. Томска на указанные действия? Оцените ее действия с точки зрения не только федерального законодательства, но и муниципальных правовых актов. Какие варианты действий есть у потребительского кооператива «Юпитер»? Определите сильные и слабые стороны каждого варианта.

8.

ООО «Вита» в связи с переездом в другой офис оставило в прежнем помещении копировальный аппарат. Помещение перешло производственному кооперативу «Производственные услуги». Через два месяца работники ООО «Вита» обнаружили отсутствие копировального аппарата и обратились к кооперативу с просьбой возратить аппарат. Кооператив длительное время отмалчивался, но затем отказал. ООО «Вита» обратилось с иском о возврате. Кооператив заявил встречное требование о возмещении ему расходов по ремонту и содержанию аппарата.

Решите дело. Оцените доводы каждой из сторон спора. Являются ли они правомерными? Как соотносятся между собой виндикация и кондикция?

9.

Между АО «Сбербанк» (кредитор) и ООО «Артур» (заемщик) был заключен кредитный договор. Данный договор также был обеспечен поручительством. В качестве поручителя выступил индивидуальный предприниматель Зырянов, с которым банк заключил соответствующий договор.

В связи с просрочкой платежей по кредитному договору банк обратился с требованием о погашении задолженности заемщика к поручителю. Последний полностью исполнил свой договор поручительства и выплатил весь долг кредитору.

Однако затем данный договор поручительства был признан судом недействительной сделкой, в связи с чем поручитель обратился в Арбитражный суд Томской области к заемщику с иском о неосновательном обогащении.

Подлежит ли иск удовлетворению? Верно ли истец определил способ защиты? Если нет, то почему и какой способ защиты является надлежащим в данном случае?

10.

Между ООО «Автоцентр» (продавец) и индивидуальным предпринимателем Александровым (покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля. Стоимость автомобиля сторонами была определена в размере 200 тыс. р. Договором была установлена неустойка за просрочку передачи товара в размере 1 % от стоимости автомобиля за каждый день просрочки, но не менее 20 тыс. р. При этом данная неустойка подлежала списанию с расчетного счета продавца по инкассовому поручению.

Продавец передал автомобиль покупателю с просрочкой в один день, в результате чего покупатель направил в банк инкассовое поручение о перечислении на свой расчетный счет 20 тыс. р. в качестве неустойки по договору купли-продажи. Банк произвел расчет.

Через месяц после этого ООО «Автоцентр» обратилось в Арбитражный суд Томской области с иском к покупателю о взыскании неосновательного обогащения в размере 18 тыс. р., поскольку размер неустойки был явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства (ст. 333 ГК РФ), а также процентов за пользование чужими денежными средствами с момента списания денежных средств со счета продавца.

Ответчик согласился с тем, что размер неустойки несоразмерен. Но полагал, что указанные проценты могут быть начислены только после вступления в силу решения суда по настоящему делу, так как только суд в данном случае может установить факт излишней уплаты неустойки.

Решите дело. Оцените доводы каждой из сторон. С какого момента подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами при неосновательном обогащении? Ответ мотивируйте нормами гражданского законодательства и ссылками на судебную практику.

11.

Соколов вместе с семьей постоянно проживал в Саратове в принадлежащем ему жилом доме. Рядом с ним проживала Соколова, его родная сестра, женщина преклонного возраста. Не имея возможности

самостоятельно вести хозяйство и следить за содержанием дома, Соколова часто обращалась за помощью к своему брату, заявляя, что после ее смерти дом перейдет к нему как единственному законному наследнику, а потому поддержание дома в нормальном состоянии отвечает интересам Соколова. Последний под влиянием уговоров сестры заключил с АО «Русь» договор подряда на выполнение работ по обустройству дома, укреплению его фундамента, крыши, устранению опасных для его конструкции дефектов.

Вскоре после этого в ходе внезапно возникшей ссоры Соколова заявила брату, что более не нуждается в его услугах, а на следующий день к ней переедет для совместного проживания ее давняя знакомая Новикова, которой Соколова намерена передать дом по завещанию. Узнав о приезде Новиковой и о составленном в ее пользу завещании, Соколов сообщил Новиковой о заключенном им договоре подряда и предложил ей переоформить данный договор на себя. Новикова с этим согласилась, и они совместно обратились к обществу с предложением о внесении в договор необходимых изменений. Директор общества отказался это сделать, мотивировав свой отказ тем, что Соколов является постоянным клиентом АО «Русь» и в глазах последнего имеет хорошую деловую репутацию. Действующее законодательство, по мнению директора, допускает перевод должником своего долга на другое лицо лишь с согласия кредитора.

Возражая против этого, Соколов и Новикова сослались на ст. 183 ГК РФ, признающую за заинтересованным лицом право односторонним волеизъявлением одобрить сделку, совершенную другим лицом при отсутствии необходимых полномочий.

Не достигнув соглашения, стороны обратились за консультацией к адвокату.

Оцените доводы сторон и дайте необходимую консультацию.

Список рекомендуемой литературы

Основная литература

1. Казанина Т.В. Отдельные виды обязательств. Часть 3. Внедоговорные обязательства [Электронный ресурс] : учебник / Т.В. Казанина, А.И. Ковалева, В.В. Алешин. — Электрон. текстовые данные. — М. : Рос. тамож. акад., 2013. — 174 с. — 978-5-9590-0753-9. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/69503.html>.

2. Шевченко А.С. Деликтные обязательства в российском гражданском праве [Электронный ресурс] : учеб. пособие / А.С. Шевченко, Г.Н. Шевченко. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2013. — 133 с. — 978-5-8354-0951-8. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/29158.html>.

Дополнительная литература

1. Абрамова Е.Н. Гражданское право : учебник : в 3 т. / Е. Н. Абрамова, Н. Н. Аверченко, А. П. Сергеев. — М. : РГ-Пресс, 2013. — Т. 2. — 878 с.

2. Анисимов А.П. Гражданское право России. Особенная часть : учеб. для бакалавров / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин. — М. : Юрайт, 2013. — 703 с.

3. Безбах В.В. Гражданское право : учебник : в 3 т. / В. В. Безбах [и др.]. — М. : Проспект, 2015. — Т. 2. — 963 с.

4. Гражданское право. Том 2 [Электронный ресурс] : учебник / О.Г. Алексеева [и др.]. — Электрон. текстовые данные. — М. : Статут, 2017. — 544 с. — 978-5-8354-1336-2. — Режим доступа: <http://www.iprbookshop.ru/66008.html>.

Правовые позиции высших судов

Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о возмещении вреда, причиненного государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами (утвержден Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 31 мая 2011 г. № 145)

1. В силу [статей 16, 1069](#) Гражданского кодекса Российской Федерации ответчиком по иску о возмещении вреда, причиненного государственными или муниципальными органами, а также их должностными лицами, является соответствующее публично-правовое образование. В связи с этим замена органа, уполномоченного представлять публично-правовое образование, не является заменой ответчика в смысле [статьи 47](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации (далее — МВД России) о возмещении вреда, причиненного сотрудниками органа внутренних дел вследствие изъятия ювелирных украшений.

Арбитражный суд при подготовке дела к судебному разбирательству установил, что фактически иск предъявлен к Российской Федерации на основании [статьи 1069, пункта 2 статьи 1070](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

Из материалов дела следовало, что уголовное дело возбуждено следователем Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (далее — Следственный комитет), им же вынесено постановление об изъятии ювелирных украшений, которые затем были переданы в названное Следственное управление. В связи с этим суд пришел к выводу, что в силу [подпункта 1 пункта 3 статьи 158](#) Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее — БК РФ), [подпункта 19 пункта 9](#) Положения о Следственном комитете при прокуратуре Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 01.08.2007 № 1004, в суде по данному делу от имени Российской Федерации должен выступать Следственный комитет, и, руководствуясь [пунктом 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации", известил Следственный комитет о месте и времени судебного разбирательства.

Решением суда первой инстанции иск к Российской Федерации в лице Следственного комитета удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

При этом суд апелляционной инстанции отверг довод Следственного комитета о том, что в нарушение [статьи 47](#) Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее — АПК РФ) суд первой инстанции произвел замену ответчика без согласия истца и, по сути, отказал в требовании к лицу, к которому оно заявлялось. Поскольку по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями государственных органов, единственным ответчиком в силу [статей 16, 1069](#) ГК РФ является соответствующее публично-правовое образование, замена органа, уполномоченного представлять публично-правовое образование в деле о возмещении вреда, не является заменой ответчика в смысле [статьи 47](#) АПК РФ.

В другом деле суд апелляционной инстанции отклонил довод заявителя апелляционной жалобы о нарушении судом норм процессуального права при замене ненадлежащего ответчика и оставил без изменения решение суда первой инстанции. Так как ответчиком являлась Российская Федерация, для привлечения в дело Федеральной службы судебных приставов (далее — ФССП) не требовалось соблюдения процедуры замены ответчика или привлечения в дело второго ответчика. Неявка представителя ФССП, извещенной в соответствии с [пунктом 1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 "О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации" о месте и времени судебного разбирательства, в силу [части 3 статьи 156](#) АПК РФ не препятствовала рассмотрению дела судом.

2. Иск о возмещении вреда, причиненного государственными органами (их должностными лицами), подлежит рассмотрению [по месту нахождения](#) органа, причинившего вред (органа, должностным лицом которого причинен вред), если иное не предусмотрено законодательством.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Российской Федерации в лице Федеральной таможенной службы о возмещении вреда, причиненного в результате незаконных действий должностных лиц таможенного органа.

В обоснование заявленного требования истец указал, что в результате ненадлежащего исполнения сотрудниками таможенного органа своих должностных обязанностей, выразившегося в проставлении на грузовых таможенных декларациях и железнодорожных накладных нечитаемых штампов таможенного органа и личных номерных печатей сотрудников таможенного органа, вагоны, в которых находился груз истца, являвшийся предметом договора поставки, задержаны Гродненской таможней на станции Свислочь Белорусской железной дороги. Железная дорога удержала в безакцептном порядке тариф за простой вагонов с перевозчика и начислила экспедитору штраф за задержку вагонов. Названные суммы впоследствии на основании договоров перевозки и транспортной экспедиции уплачены обществом контрагентам.

Арбитражный суд взыскал с Российской Федерации заявленные истцом суммы исходя из того, что сотрудниками таможенного органа ненадлежащим образом исполнены должностные обязанности, установленные [Инструкцией](#) о действиях должностных лиц таможенных органов, осуществляющих таможенное оформление и таможенный контроль при декларировании и выпуске товаров,

утвержденной Приказом Государственного таможенного комитета Российской Федерации от 28.11.2003 № 1356, что, в частности, подтверждено материалами служебной проверки.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда без изменения, отклонив довод заявителя апелляционной жалобы о подсудности данного дела Арбитражному суду города Москвы и нарушении Арбитражным судом Республики Татарстан, рассмотревшим дело, норм процессуального [законодательства](#) о подсудности.

Согласно [пункту 4](#) Постановления Правительства Российской Федерации от 26.07.2006 № 459 "О Федеральной таможенной службе" Федеральная таможенная служба осуществляет свою деятельность как непосредственно, так и через таможенные органы. Таким образом, поскольку Федеральная таможенная служба, уполномоченная в соответствии с [подпунктом 1 пункта 3 статьи 158](#) БК РФ представлять интересы Российской Федерации в этом деле, имеет территориальные органы, и вред истцу причинен действиями сотрудников такого органа в Республике Татарстан, подсудность спора определена верно.

Другое дело по иску о возмещении вреда, причиненного вследствие неисполнения судебным приставом-исполнителем определения Арбитражного суда Приморского края об обеспечении иска, передано Арбитражным судом Магаданской области на основании [пункта 3 части 2 статьи 39](#) АПК РФ по подсудности в Арбитражный суд Приморского края, так как [часть 6 статьи 96](#) АПК РФ предусматривает, что данное дело подсудно суду, вынесшему определение об обеспечении иска.

3. При рассмотрении дела о возмещении вреда, причиненного вследствие издания правового акта, решения или действия (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица), незаконность такого акта, решения или действия (бездействия), установленная судом в порядке, предусмотренном [главой 24](#) АПК РФ, не подлежит переоценке в силу обязательности данного судебного акта ([статья 16](#) АПК РФ).

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации в лице ФССП о возмещении вреда, причиненного незаконным бездействием судебного пристава-исполнителя.

Решением арбитражного суда в иске отказано, поскольку суд пришел к выводу об отсутствии в действиях судебного пристава-исполнителя нарушений действующего законодательства. При этом суд отверг довод истца о том, что решением суда по другому делу бездействие судебного пристава-исполнителя, которым истцу причинен вред, признано незаконным, так как в соответствии с [частью 2 статьи 69](#) АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица. В деле же об оспаривании бездействия пристава ни Российская Федерация, ни ФССП не участвовали, а участвовало лишь Управление ФССП по субъекту Российской Федерации.

Решение суда первой инстанции, обжалованное обществом в суд апелляционной инстанции, отменено, исковое требование удовлетворено.

При этом суд апелляционной инстанции указал следующее.

В силу [статьи 1069](#) ГК РФ подлежит возмещению вред, причиненный действиями (бездействием) государственных или муниципальных органов (должностных лиц), которые являются незаконными. Установление незаконности соответствующих действий (бездействия) органа (должностного лица) возможно в специальном процессуальном порядке, предусмотренном [главой 24](#) АПК РФ. При этом судебный акт, которым установлено наличие в действиях (бездействии) такого органа (должностного лица) нарушений норм публичного права, в силу [статьи 16](#) АПК РФ обязателен для суда, рассматривающего гражданско-правовой спор о возмещении вреда, причиненного такими действиями (бездействием). Кроме того, возможность иной оценки действий (бездействия) государственного или муниципального органа в деле о возмещении вреда привела бы, в нарушение процессуального законодательства, к фактическому пересмотру судебного акта, вынесенного по делу, возникшему из административных или иных публичных правоотношений.

В другом деле арбитражный суд отказал в удовлетворении требования истца о возмещении вреда, причиненного государственным органом, поскольку законность действий данного органа подтверждена решением арбитражного суда, принятым в порядке [главы 24](#) АПК РФ по другому делу. При этом суд отметил, что истец не ссылаясь на какие-либо иные основания незаконности действий государственного органа помимо тех, которые были предметом оценки суда в деле, возникшем из публичных правоотношений. Доказательств того, что вред причинен истцу иными незаконными действиями названного государственного органа, суду также не было представлено.

4. Тот факт, что ненормативный правовой акт не был признан в судебном порядке недействительным, а решение или действия (бездействие) государственного органа - незаконными, сам по себе не является основанием для отказа в иске о возмещении вреда, причиненного таким актом, решением или действиями (бездействием). В названном случае суд оценивает законность соответствующего ненормативного акта, решения или действий (бездействия) государственного или муниципального органа (должностного лица) при рассмотрении иска о возмещении вреда.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного судебным приставом-исполнителем незаконным арестом денежных средств, находящихся на банковском счете истца.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд исходил из того, что в силу [части второй статьи 13](#) ГК РФ требование о возмещении вреда может быть заявлено в случае признания судом акта государственного органа недействительным. Так как постановление судебного пристава-исполнителя об аресте денежных средств на банковском счете общества не обжаловалось истцом в установленном судебном порядке, у него отсутствуют надлежащие доказательства,

обосновывающие его требование о привлечении Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности за незаконные действия судебного пристава-исполнителя.

Суд апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменил, указав, что осуществление защиты нарушенного права путем возмещения вреда, причиненного в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов ([статья 16 ГК РФ](#)), не ставится в зависимость от необходимости оспаривания этих действий (бездействия) по правилам, установленным [главой 24 АПК РФ](#). Поскольку истец обратился в суд с иском о возмещении вреда, а не с заявлением о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя, в целях установления наличия или отсутствия условий для привлечения Российской Федерации к гражданско-правовой ответственности на основании [статьи 1069 ГК РФ](#) за причиненный судебным приставом-исполнителем вред суд при рассмотрении данного требования должен был оценить указанное постановление на предмет его законности. При этом тот факт, что на момент предъявления иска названное постановление судебного пристава-исполнителя отменено и, соответственно, нарушение прав и интересов истца прекращено, такой оценке не препятствует.

Установив, что постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства, находящиеся на банковском счете истца, являлось незаконным и истцу вследствие исполнения этого постановления причинен вред, суд апелляционной инстанции требование истца удовлетворил.

В другом деле истец просил признать незаконным отказ органа местного самоуправления в выдаче разрешения на строительство, обязать упомянутый орган выдать указанное разрешение, а также взыскать с муниципального образования денежные средства в возмещение вреда, причиненного в результате невыдачи этого разрешения. Установив, что срок для оспаривания отказа органа местного самоуправления, предусмотренный [частью 4 статьи 198 АПК РФ](#), истцом пропущен, суд отказал в признании отказа в выдаче разрешения на строительство незаконным. В то же время, поскольку пропуск такого срока не является препятствием для оценки судом законности отказа муниципального органа в выдаче разрешения на строительство в целях установления оснований для возмещения вреда, причиненного истцу в результате такого отказа, суд удовлетворил заявленное истцом требование.

При этом ссылка ответчика на грубую неосторожность потерпевшего, который не оспорил отказ органа местного самоуправления в надлежащем судебном порядке, отвергнута судом, так как бездействие потерпевшего в данном случае не способствовало возникновению или увеличению вреда ([статья 1083 ГК РФ](#)).

5. Требуя возмещения вреда, истец обязан представить доказательства, обосновывающие противоправность акта, решения или действий (бездействия) органа (должностного лица), которыми истцу причинен вред. При этом бремя доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия такого акта

или решения либо для совершения таких действий (бездействия), лежит на ответчике.

Производственный кооператив обратился в арбитражный суд с требованием о возмещении вреда, причиненного неисполнением судебным приставом-исполнителем судебного акта о взыскании с общества с ограниченной ответственностью долга.

Арбитражный суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, указав, что кооператив в соответствии со [статьей 65 АПК РФ](#) должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований. В силу [статьи 1069 ГК РФ](#) условием для возмещения вреда в данном случае является причинение его в результате незаконных действий (бездействия), однако доказательства того, что действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя были незаконными, истцом не представлены.

В апелляционной жалобе кооператив просил отменить названное решение суда, ссылаясь на правило [части 1 статьи 65 АПК РФ](#) о том, что обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо. По мнению кооператива, суд первой инстанции, в нарушение названного правила, возложил бремя доказывания незаконности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя на истца.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы, приведенные в апелляционной жалобе кооператива, о неправильном применении судом первой инстанции [статьи 65 АПК РФ](#) и ошибочном возложении на истца бремени доказывания незаконности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, указав следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 65 АПК РФ](#) кооператив, предъявляя требование о возмещении вреда, причиненного действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, а именно доказать факт причинения кооперативу вреда, его размер, наличие причинной связи между действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и наступившими неблагоприятными последствиями, а также противоправность таких действий (бездействия). При этом суд оценивает противоправность действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя с учетом обстоятельств, послуживших основанием для таких действий (бездействия), обязанность доказывания которых в силу [части 1 статьи 65 АПК РФ](#) лежит на ответчике.

В рассматриваемом случае ФССП названную обязанность выполнила. Оценив представленные ФССП материалы исполнительного производства, из которых следует, что имущество должника не было обнаружено, суд первой инстанции признал, что все возможные меры по поиску имущества должника судебный пристав-исполнитель предпринял. Истец же, помимо самого факта неис-

полнения судебного акта о взыскании долга, каких-либо иных доказательств, которые свидетельствовали бы о противоправности действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, не представил.

Исходя из этого, суд апелляционной инстанции в удовлетворении апелляционной жалобы отказал, оставив в силе решение суда первой инстанции.

6. Требование о возмещении вреда, причиненного в результате издания нормативного правового акта государственного органа или органа местного самоуправления, не соответствующего закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, может быть удовлетворено в случае, если такой нормативный правовой акт признан недействующим по решению суда общей юрисдикции, арбитражного суда.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к субъекту Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного изданием его администрацией постановления о лицензировании деятельности по заготовке древесины на территории субъекта Российской Федерации, в связи с тем, что в результате применения названного нормативного правового акта, являющегося, по мнению истца, незаконным, он вынужден нести расходы, которые не понес бы в обычных условиях делового оборота.

Суд первой инстанции отказал истцу в удовлетворении его требования, поскольку указанный нормативный акт в установленном законом порядке не был признан недействующим и продолжает применяться на территории субъекта Российской Федерации. При этом суд отметил, что истец не лишен возможности обратиться с иском о возмещении вреда, причиненного в результате издания спорного постановления, если данное постановление будет признано недействующим в надлежащем порядке.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения. Ссылку истца на то, что защита нарушенного права путем возмещения вреда, причиненного в результате издания нормативных правовых актов ([статья 16 ГК РФ](#)), не ставится в зависимость от необходимости оспаривания этих актов по правилам, установленным [главой 23 АПК РФ](#), суд апелляционной инстанции отверг, указав следующее.

Нормативный характер правового акта предполагает его общеобязательность, неоднократность применения и действие в отношении неопределенного круга лиц. В связи с этим процессуальное законодательство предусматривает специальный порядок и правовые последствия установления несоответствия такого акта иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Так, согласно [пункту 2 части 2 статьи 195 АПК РФ](#) следствием установления незаконности нормативного правового акта является признание его не действующим полностью или в части. По смыслу [части 7 статьи 194 АПК РФ](#) по вопросу о соответствии нормативного правового акта, признанного недействующим, нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, не может быть принято другого судебного решения, в том числе и по требованию лица, не участвовавшего в деле. В силу позиции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной в [Постановлении](#) от 16.06.1998 № 19-П "По

делу о толковании отдельных положений [статей 125, 126 и 127](#) Конституции Российской Федерации", нормативный характер правового акта предопределяет невозможность прекращения действия любых его положений, затрагивающих права, свободы и обязанности граждан без официального опубликования для всеобщего сведения судебных решений, аннулирующих такие нормы. Исключение признанных судом общей юрисдикции, арбитражным судом недействующими нормативных актов из сферы правоприменения обеспечивается правилами [части 3 статьи 253](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [статьи 196](#) АПК РФ.

Поскольку установление незаконности нормативного правового акта в процессе о возмещении вреда в качестве условия удовлетворения соответствующего требования не могло бы привести к прекращению действия такого акта в отношении неопределенного круга лиц ([статья 69](#) АПК РФ) и способствовало бы созданию правовой неопределенности в этом вопросе, требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только в том случае, если соответствующий нормативный правовой акт признан недействующим судебным решением по другому делу, либо если истцом требование о возмещении вреда соединено с требованием о признании нормативного правового акта недействующим и судом последнее признано подлежащим удовлетворению.

7. Требование о возмещении убытков, причиненных истцу в связи с ненадлежащим хранением имущества, изъятого федеральным органом исполнительной власти, удовлетворено, поскольку передача такого имущества указанным органом на хранение третьему лицу не освобождает Российскую Федерацию от ответственности за убытки, причиненные вследствие необеспечения федеральным органом исполнительной власти надлежащего хранения изъятого имущества.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с требованием к Российской Федерации о возмещении причиненного таможенным органом вреда в виде реального ущерба и упущенной выгоды. При этом реальный ущерб рассчитан истцом как разница между закупочной ценой и ценой фактической реализации испорченных овощей, а упущенная выгода — исходя из цены реализации овощей надлежащего качества, существующей на рынке, за вычетом закупочной цены овощей и транспортно-заготовительских расходов.

В обоснование заявленного требования истец указал, что на основании постановления таможенного органа общество привлечено к ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 16.2](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Изъятые таможенным органом на основании [статьи 27.10](#) КоАП РФ овощи возвращены обществу с составлением акта экспертизы. Экспертизой установлено понижение качества овощей, которое произошло в результате хранения товара на складе временного хранения, не приспособленном для длительного хранения овощей. Впоследствии овощи реализованы обществом по цене ниже закупочной.

Суд первой инстанции требование истца удовлетворил исходя из того, что правомерность изъятия таможенным органом имущества общества в целях обес-

печения производства по делу об административном правонарушении и привлечение общества к ответственности за совершение такого правонарушения не являются основанием для освобождения таможенного органа от обязанности обеспечить надлежащее хранение изъятого имущества. В подтверждение ненадлежащих условий хранения товара на складе временного хранения судом принято заключение эксперта, согласно которому понижение качества овощей и образование брака произошло из-за несоблюдения температурного режима хранения и ненадлежащей вентиляции помещения склада.

Довод Федеральной таможенной службы о вине склада временного хранения в причинении вреда обществу суд не принял во внимание, поскольку в силу [части третьей статьи 895](#), [статьи 906](#) ГК РФ обязанность обеспечить сохранность имущества, временно изъятого в рамках производства по делу об административном правонарушении, лежит на таможенном органе. Об этом также свидетельствуют положения [Приказа](#) Федеральной таможенной службы от 18.12.2006 № 1339 "О порядке хранения изъятых вещей и документов, имеющих значение доказательств по делам об административных правонарушениях".

При этом суд отметил, что неисполнение складом временного хранения своих обязательств может являться основанием для предъявления к нему Российской Федерацией самостоятельного требования о возмещении причиненных убытков ([статья 902](#) ГК РФ).

8. Тот факт, что законное проведение производства по делу об административном правонарушении и законное применение в отношении истца мер обеспечения такого производства имели для него неблагоприятные имущественные последствия, не является основанием для возмещения вреда в соответствии со [статьей 1069](#) ГК РФ.

В отношении общества с ограниченной ответственностью таможенным органом возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена [статьей 14.10](#) КоАП РФ, товар изъят и передан на ответственное хранение третьему лицу.

Решением арбитражного суда первой инстанции общество привлечено к административной ответственности, так как суд установил факт незаконного использования обществом товарного знака товарищества. Однако суд апелляционной инстанции названное решение отменил, в удовлетворении заявления таможенного органа о привлечении общества к административной ответственности отказал, признав, что обозначение, используемое обществом, не является сходным до степени смешения с товарным знаком товарищества.

Поскольку вследствие изъятия таможенным органом товара на период производства по делу об административном правонарушении истцом допущена просрочка по договору поставки, заключенному с индивидуальным предпринимателем, и обществом в добровольном порядке уплачена неустойка, предусмотренная данным договором за нарушение сроков поставки, общество обратилось в арбитражный суд с требованием к Российской Федерации о возмещении причиненного таможенным органом вреда в сумме выплаченной предпринимателю неустойки.

Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении требования общества отказал, указав следующее.

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Постановлении](#) от 16.06.2009 № 9-П "По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова", тот факт, что общество так и не было привлечено к административной ответственности, не означает, что возбуждение дела об административном правонарушении и применение к обществу меры обеспечения производства по делу не являлись законными.

[Статья 28.1](#) КоАП РФ предписывает компетентным органам возбудить дело об административном правонарушении при наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Привлечение же общества к ответственности зависело от установления судом состава административного правонарушения, предусмотренного [статьей 14.10](#) КоАП РФ, в том числе и от оценки судом ввезенного обществом товара как контрафактного.

Суд установил, что на момент возбуждения дела об административном правонарушении таможенный орган располагал сведениями, дающими основания предположить, что истцом могло быть совершено соответствующее правонарушение. Произведенное таможенным органом изъятие товара как мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении являлось необходимым условием для проведения производства по такому делу. Нарушений предусмотренного [статьей 27.10](#) КоАП РФ порядка изъятия не установлено. Доказательства того, что изъятие произведено таможенным органом с нарушением преследуемых изъятием целей, без учета принципа соразмерности или иных заслуживающих внимания обстоятельств, сопровождалось злоупотреблением со стороны таможенного органа, в материалах дела отсутствуют.

Поскольку таможенный орган с точки зрения [законодательства](#) об административных правонарушениях действовал правомерно и закон в этом случае не предусматривает ответственности за вред, причиненный правомерными действиями ([пункт 3 статьи 1064](#) ГК РФ), арбитражный суд в требовании о возмещении вреда истцу отказал.

9. Суд удовлетворяет требование о возмещении вреда, установив, что мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении не являлась необходимой в конкретных условиях, применена в нарушение принципов разумности и соразмерности при отсутствии достаточных фактических оснований или не соответствовала целям, на достижение которых могут быть направлены такие меры.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с требованием о возмещении Российской Федерацией вреда, причиненного в результате задержания на основании [статьи 27.13 КоАП РФ](#) транспортного средства, принадлежащего истцу.

В обоснование заявленного требования истец сослался на следующее.

Должностными лицами Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России для проверки документов был остановлен автомобиль истца, перевозивший принадлежащий истцу товар по маршруту Москва — Санкт-Петербург. В связи с тем, что водитель Р., управлявший транспортным средством, не имел при себе документов на право управления им, в отношении Р. были составлены протоколы об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 12.3 КоАП РФ](#), и об отстранении от управления транспортным средством. Несмотря на доводы сотрудников истца о том, что автомобиль мог продолжать движение под управлением другого находившегося в кабине и имевшего право на управление им водителя А., транспортное средство на основании [статьи 27.13 КоАП РФ](#) было задержано и перемещено на охраняемую стоянку. В связи с задержанием указанного транспортного средства общество понесло дополнительные расходы на оплату хранения транспортного средства на стоянке, проезд сотрудника истца С. из Москвы до места хранения транспортного средства, проживание сотрудников истца Р. и А. в гостинице в течение двух суток, уплату контрагенту неустойки за просрочку поставки товара.

МВД России против удовлетворения заявленного требования возражало, ссылаясь на [часть 1 статьи 27.13 КоАП РФ](#), которая предусматривает, что при нарушениях правил эксплуатации транспортного средства и управления транспортным средством соответствующего вида, ответственность за которые установлена [частью 1 статьи 12.3 КоАП РФ](#), в качестве меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применяется задержание транспортного средства.

Удовлетворяя требование истца, арбитражный суд первой инстанции указал, что применение меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении не может быть признано законным, если ее применение осуществлялось хотя и в рамках установленных законом полномочий соответствующего должностного лица, но в нарушение принципов разумности и соразмерности при отсутствии достаточных фактических оснований либо не соответствовало целям, на достижение которых могут быть направлены такие меры, а сама мера не являлась необходимой в данных условиях.

По смыслу [статьи 27.13 КоАП РФ](#) задержание транспортного средства применяется с целью пресечения правонарушения. Однако эта цель в данном случае была достигнута применением к водителю Р. такой меры, как отстранение от управления транспортным средством, и автомобиль истца мог продолжать движение под управлением другого водителя А. При названных обстоятельствах задержание транспортного средства не являлось необходимым для пресечения правонарушения и не отвечало принципам разумности и соразмерности, следовательно, не может быть признано законным.

10. Суд удовлетворяет требование истца о возмещении убытков, причиненных ему утратой, недостачей или повреждением изъятого имущества, установив, что это имущество было изъято органом исполнительной власти у данного лица.

Закрытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного утратой изъятого у него имущества.

Как указал истец, судебный пристав-исполнитель арестовал и изъял у истца имущество, передав его третьему лицу, в результате чего оно было утрачено. Впоследствии пристав был признан виновным в совершении преступления. Имущество обществу не возвращено, его стоимость не компенсирована. Требования кредиторов общества за счет указанного имущества не удовлетворены.

Суд первой инстанции в иске отказал, ввиду того что истцом не доказано наличие вреда, поскольку не были представлены доказательства, позволяющие бесспорно установить принадлежность имущества истцу на праве собственности.

Ссылка общества на постановление судебного пристава-исполнителя, акты описи, ареста и изъятия имущества, инвентаризационную ведомость, указанную в названных актах, судом отклонена, так как эти документы не являются доказательством принадлежности спорного имущества истцу. Представленный истцом договор купли-продажи, по которому ему передано данное имущество, также не принят судом в качестве доказательства права собственности истца, поскольку оплату по упомянутому договору истец не произвел.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из следующего.

Судом первой инстанции установлены факты ареста и изъятия у истца имущества судебным приставом-исполнителем. Перечень изъятого имущества приведен в актах описи, ареста и изъятия имущества. Какие-либо доказательства того, что изъятое имущество было реализовано, а вырученные от его продажи средства направлены на удовлетворение требований взыскателей по исполнительному производству либо что стоимость изъятого имущества истцу компенсирована, ФССП не представила.

Поскольку судебный пристав-исполнитель не обеспечил сохранность имущества, изъятого у общества в целях обращения на него взыскания для удовлетворения требований кредиторов общества, суд апелляционной инстанции удовлетворил требования истца.

В другом деле суд удовлетворил требование предпринимателя о возмещении Российской Федерацией убытков в виде компенсации расходов на ремонт оборудования, так как установил, что данное оборудование было изъято у предпринимателя таможенным органом в качестве вещественного доказательства и впоследствии возвращено ему в разукomплектованном состоянии.

11. Требование о возмещении вреда удовлетворено, поскольку в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя имевшаяся возможность взыскания долга с должника была утрачена.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации о взыскании 500 тысяч рублей в возмещение вреда, причиненного в результате незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя.

В обоснование заявленного требования истец указал, что постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительный лист на взыскание с акционерного общества в пользу общества с ограниченной ответственностью 500 тысяч рублей возвращен взыскателю, а исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения ввиду отсутствия у должника денежных средств и иного имущества. При этом в период исполнительного производства на банковском счете должника имелись денежные средства, на которые возможно было обращение взыскания. Арест на указанные денежные средства в порядке, предусмотренном [статьей 81](#) Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", судебным приставом наложен не был.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного требования, признав, что наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя и наступившим вредом истцом не доказано. Вред причинен акционерным обществом, не исполнившим судебное решение о взыскании с него 500 тысяч рублей.

Суд апелляционной инстанции с названным выводом суда первой инстанции не согласился, исходя из следующего.

Материалами дела подтверждено, что взыскатель сообщал приставу о наличии у должника банковского счета. Также установлено, что на этом счете имелись денежные средства в момент возбуждения исполнительного производства и в течение периода времени, достаточного для наложения на них ареста. Доказательства же принятия судебным приставом-исполнителем предусмотренных [законодательством](#) об исполнительном производстве мер для обращения взыскания на указанные денежные средства в материалах дела отсутствуют, что свидетельствует о неисполнении им своих обязанностей, ответственность за которое предусмотрена [статьями 330 АПК РФ, 1069 ГК РФ](#).

При рассмотрении данного дела судом первой инстанции также установлено, что исполнительный лист не исполнен, исполнительное производство окончено ввиду отсутствия у должника имущества, то есть взыскатель утратил имевшуюся первоначально возможность удовлетворения своих требований за счет должника. Каких-либо доказательств наличия у акционерного общества иного имущества, за счет которого возможно исполнение судебных актов, ФССП не представила.

В силу [статьи 2](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов. Для реализации этой задачи судебный пристав-исполнитель в соответствии со [статьей 12](#) Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ "О судебных приставах" наделен рядом полномочий, которые он вправе и обязан был использовать, с тем чтобы не допустить сокрытия должником имущества, на которое возможно обращение взыскания. Так как в результате неисполнения судебным приставом-исполнителем своих обязанностей упомянутый банковский

счет был должником закрыт, а это пристав был обязан и имел возможность предотвратить, и иного имущества у должника не имеется, вывод суда первой инстанции об отсутствии причинно-следственной связи между бездействием судебного пристава-исполнителя и причиненным истцу вредом нельзя считать обоснованным. Вред в виде утраты возможности взыскания долга за счет имущества должника причинен именно вследствие незаконного бездействия судебного пристава-исполнителя.

Вместе с тем из представленной выписки по банковскому счету должника следует, что в рассматриваемый период на счете числилось 250 тысяч рублей, а значит, при надлежащем исполнении судебным приставом-исполнителем своих обязанностей общество с ограниченной ответственностью могло получить по исполнительному листу удовлетворение в сумме 250 тысяч рублей, которая и составляет размер вреда, причиненного истцу судебным приставом-исполнителем. В связи с этим суд апелляционной инстанции требование истца удовлетворил частично.

Рассмотрев другое дело по иску о возмещении Российской Федерацией взыскателю вреда в виде невозможности исполнения судебных актов о взыскании с должника 1 миллиона рублей, причиненного судебным приставом-исполнителем посредством снятия ареста с ликвидного имущества должника и обращения взыскания на векселя, стоимость которых была явно завышена и в действительности составляла 0 рублей, суд требование истца удовлетворил частично, поскольку экспертизой установлено, что стоимость имущества, с которого судебный пристав-исполнитель снял арест, с учетом фактора принудительной реализации могла составлять не более 700 тысяч рублей.

При этом суд отметил, что Российская Федерация, возместившая причиненный судебным приставом-исполнителем вред и тем самым частично исполнившая обязательство должника, не лишена возможности потребовать от неосновательно обогатившегося за счет ее казны должника возврата соответствующей суммы.

12. Суд постановил, что вред, причиненный исполнением муниципальным унитарным предприятием незаконного предписания органа местного самоуправления, подлежит возмещению муниципальным образованием, а вред, причиненный в результате действий муниципального унитарного предприятия, выходящих за рамки исполнения указанного предписания, — муниципальным унитарным предприятием.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию и муниципальному унитарному предприятию о возмещении вреда, причиненного в результате демонтажа принадлежащей истцу рекламной конструкции.

В обоснование заявленного требования истец указал, что Комитетом по градостроительству и архитектуре администрации муниципального образования вынесено предписание о демонтаже принадлежащей индивидуальному предпринимателю рекламной конструкции. Во исполнение данного предписания реклам-

ная конструкция демонтирована силами муниципального унитарного предприятия. При проведении работ предприятием повреждены рекламная конструкция и ограждение земельного участка истца. Впоследствии предписание Комитета признано недействительным в судебном порядке.

В счет возмещения вреда истец требовал взыскать с ответчиков расходы на ремонт рекламной конструкции, расходы на ее установку на прежнем месте, расходы на оплату транспортировки рекламной конструкции от места хранения до места установки, дополнительные расходы на размещение рекламы в период с момента демонтажа конструкции до момента ее восстановления на прежнем месте, расходы на ремонт ограждения.

Решением суда с муниципального образования на основании [статьи 1069](#) ГК РФ взысканы денежные средства в размере расходов предпринимателя на установку рекламной конструкции на прежнем месте и ее транспортировку, а также дополнительных расходов на размещение рекламы. При этом суд указал, что причиненный предпринимателю вред в указанной части подлежит возмещению муниципальным образованием, поскольку, производя демонтаж рекламной конструкции, предприятие исполняло предписание Комитета, в компетенцию которого входит выдача подобных предписаний, и, действуя по его поручению, не знало и не должно было знать о незаконности названного предписания.

Расходы истца на ремонт рекламной конструкции и ограждения земельного участка истца суд на основании [статьи 1064](#) ГК РФ взыскал с муниципального предприятия, поскольку действия предприятия, которыми причинен вред в этой части, выходят за рамки исполнения им предписания Комитета. Из материалов дела следует, что повреждение рекламной конструкции и ограждения при проведении демонтажа произошло вследствие несоблюдения работниками муниципального предприятия правил техники безопасности. Проведение работ по демонтажу тех или иных конструкций входит в круг профессиональной деятельности предприятия, которое является лицом, самостоятельно действующим на рынке соответствующих услуг. Поэтому соблюдение техники безопасности проведения работ, направленных на исполнение данного предприятию Комитетом поручения, не следует рассматривать в качестве входящего в сферу контроля последнего.

13. Причинно-следственная связь между незаконными действиями государственного органа (должностного лица) и негативными последствиями, возникшими в рамках договорных отношений истца с третьим лицом, имеется в случае, если обусловленные незаконными действиями государственного органа (должностного лица) действия контрагентов соответствовали законодательству и договору.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного вследствие распространения федеральным органом исполнительной власти сведений, порочащих его деловую репутацию.

В обоснование своего требования истец указал, что на официальном сайте упомянутого органа в сети Интернет была опубликована информация о проведенной проверке деятельности акционерного общества и низком качестве производимых этим обществом товаров, после чего несколько контрагентов истца расторгли с ним договоры на поставку данных товаров. В результате истец понес убытки в виде неполученных доходов. Впоследствии спорное сообщение было удалено с сайта федерального органа исполнительной власти, поскольку выяснилось, что акционерное общество в нем было упомянуто ошибочно, а соответствующая проверка проводилась в отношении другого лица.

Решением арбитражного суда первой инстанции требование истца удовлетворено, так как суд установил факт распространения сведений федеральным органом исполнительной власти, порочащий характер этих сведений, ошибочность упоминания акционерного общества в спорной публикации, которую этот орган признал, а также тот факт, что договоры поставки расторгнуты именно вследствие опубликования названного сообщения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил следующее.

Суд первой инстанции установил, что контрагенты истца в одностороннем порядке отказались от исполнения заключенных с ним договоров, сославшись на спорную публикацию. Однако вопрос о правомерности таких действий контрагентов судом не исследован.

Согласно [статье 310](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В соответствии со [статьей 523](#) ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон ([абзац четвертый пункта 2 статьи 450](#) ГК РФ).

Суд не дал оценки тому факту, что контрагенты истца в своих письмах не ссылались на существенное нарушение истцом договоров как на причину их расторжения. Не исследовались судом и тексты договоров, расторгнутых в одностороннем порядке, на предмет наличия в них условий о возможности одностороннего отказа от исполнения обязательств и соответствия фактических обстоятельств данного дела указанным условиям.

Исходя из изложенного, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о недостаточном исследовании судом первой инстанции причинно-следственной связи между сообщением федерального органа исполнительной власти и убытками истца и отправил дело на новое рассмотрение.

В другом деле суд удовлетворил требование истца о возмещении вреда, причиненного незаконным приостановлением налоговым органом расходных операций по банковским счетам общества (в размере неустойки, выплаченной истцом контрагенту за просрочку оплаты товара), в связи с тем, что наличие причинно-следственной связи между незаконными действиями налогового органа и

допущенной истцом просрочкой в исполнении обязательства по договору поставки подтверждено материалами дела. Довод Федеральной налоговой службы о недоказанности наличия вреда и его размера отвергнут судом, так как обязанность истца уплатить неустойку за просрочку оплаты товара предусмотрена договором между истцом и его контрагентом.

14. В случае если вред причинен совместными действиями нескольких лиц, в число которых входило должностное лицо государственного органа, объем ответственности Российской Федерации определяется с учетом правил [статьи 1080](#) ГК РФ.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к Российской Федерации о возмещении вреда.

В обоснование заявленного требования истец сослался на то, что совместными действиями нескольких лиц, в число которых входил сотрудник налогового органа Б., ему причинен вред. Приговором суда установлено, что Б., действуя по предварительному сговору с Л., Е. и К., использовав свое служебное положение, незаконно изменил сведения об участниках общества, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц, в результате чего Л., Е. и К. произвели вывод активов общества.

В силу [статьи 1080](#) ГК РФ лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно. Согласно [статье 323](#) ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга. Поскольку в силу [статьи 1069](#) ГК РФ Российская Федерация отвечает за вред, причиненный должностными лицами налоговых органов, истец вправе требовать от Российской Федерации возмещения причиненного ему вреда в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции исходил из следующего.

В приговоре, вынесенном по названному уголовному делу, не определен размер вреда, причиненного обществу непосредственно должностным лицом налогового органа. Ссылка истца на то, что вред подлежит возмещению Российской Федерацией в полном объеме на основании [статьи 1080](#) ГК РФ, судом отклонена как не соответствующая [статьям 1069, 1080](#) ГК РФ. При этом суд указал, что в соответствии с требованиями гражданского законодательства за счет казны Российской Федерации может быть возмещен вред, причиненный непосредственно действиями должностных лиц налоговых органов, но не вред, причиненный вследствие согласованных действий нескольких лиц, лишь одно из которых является должностным лицом федерального органа исполнительной власти. Гражданское законодательство Российской Федерации не содержит положений о том, что государство несет полную ответственность за вред, причиненный в результате преступления.

Суд апелляционной инстанции оставил решение первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу — без удовлетворения.

Суд кассационной инстанции решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменил, указав, что в [статье 1080](#) ГК РФ изложено общее правило о последствиях причинения вреда совместными действиями нескольких лиц, которое подлежит применению во всех случаях совместного причинения вреда, в том числе когда гражданским законодательством определен специальный субъект деликтной ответственности ([статьи 1069–1079](#) ГК РФ) или установлены специальные правила о возмещении того или иного вида вреда (вред жизни или здоровью, моральный вред). Тот факт, что одним из лиц, совместными действиями которых причинен вред, является должностное лицо налогового органа, за незаконные действия которого отвечает Российская Федерация, не исключает применения норм о солидарной ответственности лиц, причинивших вред совместно.

Передавая дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что для возмещения вреда в порядке, предусмотренном [статьей 1080](#) ГК РФ, необходимо установить совместный характер действий, в результате которых обществу причинен вред. В частности, о совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения (умысла).

Постановление Пленума ВС РФ от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина»

Всеобщая декларация прав человека провозглашает право каждого на жизнь ([статья 3](#)). Обязательность установления такого жизненного уровня, который необходим для поддержания здоровья его самого и его семьи, и обеспечения в случае болезни, инвалидности или иного случая утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам предусмотрена в [статье 25](#) Всеобщей декларации прав человека и [статье 11](#) Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах.

Положения названных международных актов отражены и в [Конституции](#) Российской Федерации.

Право на жизнь и охрану здоровья относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите; Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь человека ([статьи 2 и 7, часть 1 статьи 20, статья 41](#) Конституции Российской Федерации).

В развитие положений [Конституции](#) Российской Федерации приняты соответствующие законодательные акты, направленные на защиту здоровья граждан и возмещение им вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здо-

ровья. Общие положения, регламентирующие условия, порядок, размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, содержатся в Гражданском кодексе Российской Федерации (глава 59).

Принимая во внимание, что в ходе применения гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина, у судов возникли вопросы, требующие разрешения, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 126](#) Конституции Российской Федерации, в целях обеспечения единства судебной практики и законности постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. В силу [пункта 1 части 1 статьи 22](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) дела по спорам о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, подведомственны судам общей юрисдикции.

Указанные дела, в том числе о компенсации морального вреда при причинении вреда жизни или здоровью гражданина, в соответствии со [статьями 23 и 24](#) ГПК РФ подсудны районным судам.

2. Иски о возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, в том числе иски о компенсации морального вреда, могут быть предъявлены гражданином как по общему правилу территориальной подсудности — по месту жительства ответчика (по месту нахождения организации), так и в суд по месту своего жительства или месту причинения вреда ([статьи 28 и 29](#) ГПК РФ).

Истцы по искам о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья, а также смертью кормильца, в соответствии с [подпунктом 3 пункта 1 статьи 333.36](#) части второй Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) освобождаются от уплаты государственной пошлины.

В случае удовлетворения требований истца понесенные им по делу судебные расходы подлежат возмещению ответчиком по правилам, предусмотренным [статьями 98 и 100](#) ГПК РФ.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается в соответствующий бюджет с ответчика, если он не освобожден от уплаты государственной пошлины, пропорционально удовлетворенной части исковых требований ([часть 1 статьи 103](#) ГПК РФ, [подпункт 8 пункта 1 статьи 333.20](#) части второй НК РФ).

3. В соответствии с [частью 3 статьи 45](#) ГПК РФ прокурор вправе участвовать в рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в том числе по делам о компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья или смертью кормильца. Неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела.

4. Если после вынесения решения суда механизм индексации ежемесячных сумм возмещения вреда, определенный в решении, был изменен в законодательном порядке, то это обстоятельство не является основанием для отмены решения, поскольку не влияет на его существо (не изменяет размер возмещения вреда,

определенного судом к взысканию, а лишь отражает номинальный рост взысканных сумм в связи с инфляционными процессами). В указанном случае суд, рассмотревший дело, по заявлению участвующих в деле лиц вправе в соответствии со [статьей 203](#) ГПК РФ изменить порядок исполнения этого решения, применив новый механизм индексации.

5. Учитывая, что в силу [части второй статьи 1112](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) право на возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, не входит в состав наследства, его наследники вправе обращаться с самостоятельными исками в суд либо вступать в процесс в порядке процессуального правопреемства ([статья 44](#) ГПК РФ) лишь по требованиям о взыскании фактически начисленных потерпевшему в счет возмещения вреда, но не выплаченных ему при жизни сумм.

В случае предъявления наследниками иных требований, связанных с выплатами сумм в возмещение вреда, причиненного в связи с повреждением здоровья наследодателя (например, иска о перерасчете размера возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни), суд вправе отказать в принятии искового заявления ([пункт 1 части 1 статьи 134](#) ГПК РФ) или прекратить производство по делу ([абзац седьмой статьи 220](#) ГПК РФ), поскольку [часть вторая статьи 1112](#) ГК РФ с учетом положений [статьи 1183](#) ГК РФ исключает возможность перехода к правопреемникам прав, связанных с личностью наследодателя.

6. Разрешая споры, связанные с возмещением вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, необходимо иметь в виду, что действие статей 1085 - 1094 ГК РФ распространяется также на случаи, когда причинение вреда жизни или здоровью гражданина имело место до 1 марта 1996 г., но не ранее 1 марта 1993 г., при условии, что причиненный вред остался невозмещенным. Если же требования о возмещении вреда здоровью были разрешены в установленном порядке до 1 марта 1996 г., то названные выше нормы [части второй](#) ГК РФ на возникшие правоотношения не распространяются ([статья 12](#) Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15-ФЗ "О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации").

7. При рассмотрении иска по данной категории дел (к примеру, о назначении или перерасчете сумм в возмещение вреда), предъявленного по истечении трех лет со времени возникновения права на удовлетворение требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, следует иметь в виду, что в силу [статьи 208](#) ГК РФ выплаты за прошлое время взыскиваются не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. Вместе с тем суд вправе взыскать сумму возмещения вреда и за период, превышающий три года, при условии установления вины ответчика в образовавшихся недоплатах и несвоевременных выплатах гражданину.

8. Судам необходимо учитывать, что в силу [статьи 411](#) ГК РФ не допускается зачет требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, с иными требованиями, в том числе с однородными.

9. Ответственность юридического лица или гражданина, предусмотренная [пунктом 1 статьи 1068](#) ГК РФ, наступает за вред, причиненный его работником

при исполнении им своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании заключенного трудового договора (служебного контракта).

На юридическое лицо или гражданина может быть возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного лицами, выполнявшими работу на основании гражданско-правового договора, при условии, что эти лица действовали или должны были действовать по заданию данного юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ ([пункт 1 статьи 1068 ГК РФ](#)).

Вместе с тем юридические лица не отвечают за вред, причиненный их участниками (членами), за исключением вреда, причиненного полными товарищами и (или) членами производственного кооператива.

Хозяйственные товарищества и производственные кооперативы обязаны на основании [пункта 2 статьи 1068 ГК РФ](#) возместить вред, причиненный их участниками (членами) при осуществлении последними предпринимательской, производственной или иной деятельности товарищества или кооператива.

10. При разрешении споров о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, в которых субъектом ответственности выступают государственные или муниципальные унитарные предприятия, судам исходя из положений [пункта 5 статьи 113 ГК РФ](#) надлежит иметь в виду, что унитарные предприятия отвечают по своим обязательствам всем принадлежащим им имуществом. При этом в соответствии с [пунктом 7 статьи 114 ГК РФ](#) собственник имущества предприятия, основанного на праве хозяйственного ведения, не отвечает по обязательствам предприятия, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 3 статьи 56 ГК РФ](#), а собственник имущества предприятия, основанного на праве оперативного управления (казенного предприятия), в силу [пункта 5 статьи 115 ГК РФ](#) несет субсидиарную ответственность по обязательствам такого предприятия при недостаточности его имущества.

При разрешении названных споров, в которых субъектом ответственности выступают частные, государственные или муниципальные учреждения, судам исходя из [абзаца первого пункта 2 статьи 120 ГК РФ](#) следует учитывать, что учреждение может быть создано гражданином или юридическим лицом (частное учреждение) либо соответственно Российской Федерацией, субъектом Российской Федерации, муниципальным образованием (государственное или муниципальное учреждение). В соответствии с [абзацем четвертым пункта 2 статьи 120 ГК РФ](#) частное или бюджетное учреждение отвечает по своим обязательствам находящимися в его распоряжении денежными средствами. При недостаточности указанных денежных средств субсидиарную ответственность по обязательствам такого учреждения несет собственник его имущества.

Согласно [абзацу пятому пункта 2 статьи 120 ГК РФ](#) автономное учреждение отвечает по своим обязательствам всем закрепленным за ним имуществом, за исключением недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества, закрепленных за автономным учреждением собственником этого имущества или приобретенных автономным учреждением за счет выделенных таким собственником средств. Собственник имущества автономного учреждения не несет ответственности по обязательствам автономного учреждения.

Учитывая субсидиарный характер ответственности собственников имущества унитарных предприятий и учреждений (когда такая ответственность предусмотрена законом), судам следует привлекать таких собственников к участию в деле в качестве соответчиков в порядке, предусмотренном [частью 3 статьи 40 ГПК РФ](#).

11. По общему правилу, установленному [пунктами 1 и 2 статьи 1064 ГК РФ](#), ответственность за причинение вреда возлагается на лицо, причинившее вред, если оно не докажет отсутствие своей вины. В случаях, специально предусмотренных законом, вред возмещается независимо от вины причинителя вреда ([пункт 1 статьи 1070, статья 1079, пункт 1 статьи 1095, статья 1100 ГК РФ](#)). Обязанность по возмещению вреда может быть возложена на лиц, не являющихся причинителями вреда ([статьи 1069, 1070, 1073, 1074, 1079 и 1095 ГК РФ](#)).

Установленная [статьей 1064 ГК РФ](#) презумпция вины причинителя вреда предполагает, что доказательства отсутствия его вины должен представить сам ответчик. Потерпевший представляет доказательства, подтверждающие факт увечья или иного повреждения здоровья (например, факт причинения вреда в результате дорожно-транспортного происшествия с участием ответчика), размер причиненного вреда, а также доказательства того, что ответчик является причинителем вреда или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

12. При причинении вреда в состоянии необходимой обороны ([статья 1066 ГК РФ](#)) вред возмещается на общих основаниях ([статья 1064 ГК РФ](#)) только в случае превышения ее пределов. Размер возмещения определяется судом в зависимости от степени вины как причинителя вреда, так и потерпевшего, действиями которого было вызвано причинение вреда.

При этом суд, приняв во внимание имущественное положение лица, причинившего вред, вправе уменьшить подлежащую взысканию сумму ([статья 1083 ГК РФ](#)).

13. Согласно [статье 1067 ГК РФ](#) вред, причиненный в состоянии крайней необходимости, должен быть возмещен лицом, причинившим вред.

Если при рассмотрении дела будет установлено, что причинитель вреда действовал в состоянии крайней необходимости в целях устранения опасности не только в своих интересах, но и в интересах третьего лица, суд может возложить обязанность возмещения вреда на них обоих по принципу долевой ответственности с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред. Суд также вправе частично либо полностью освободить этих лиц или одного из них от обязанности по возмещению вреда.

14. Ответственность за вред, причиненный несовершеннолетним, не достигшим четырнадцати лет (малолетним), в соответствии со [статьей 1073 ГК РФ](#) несут его родители (усыновители), опекуны, а также организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую он был помещен под надзор, если они не докажут, что вред возник не по их вине.

К организациям для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, относятся образовательные организации (дом ребенка, детский дом, в том числе семейного типа, интернат), медицинские организации (больницы различного профиля, санатории), организации, оказывающие социальные услуги, и

иные некоммерческие организации, если указанная деятельность не противоречит целям, ради которых они созданы ([статья 155.1 Семейного кодекса РФ](#) (далее — СК РФ). В силу [пункта 2 статьи 155.2 СК РФ](#) и [части 5 статьи 11 Федерального закона от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве"](#) полномочия организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по осуществлению опеки (попечительства), их обязанности в отношении подопечных детей, а также ответственность аналогичны правам, обязанностям и ответственности опекуна (попечителя).

В случае причинения вреда малолетним (в том числе и самому себе) в период его временного нахождения в образовательной организации (например, в детском саду, общеобразовательной школе, гимназии, лицее), медицинской организации (например, в больнице, санатории) или иной организации, осуществлявших за ним в этот период надзор, либо у лица, осуществлявшего надзор за ним на основании договора, эти организации или лицо обязаны возместить причиненный малолетним вред, если не докажут, что он возник не по их вине при осуществлении надзора.

Согласно [пункту 4 статьи 1073 ГК РФ](#) достижение малолетним совершеннолетия или получение им имущества, достаточного для возмещения вреда, не влияет на обязанность родителей (усыновителей), опекунов, образовательных, медицинских и иных организаций по возмещению вреда, причиненного малолетним, поскольку перечисленные лица в данном случае отвечают за свои виновные действия. Исключение из этого правила допустимо только в отношении возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, который по причине смерти или неплатежеспособности физических лиц, обязанных возместить вред, причиненный малолетними, лишается средств к существованию, а причинитель вреда, ставший полностью дееспособным, обладает такими средствами. В этом случае суд с учетом имущественного положения потерпевшего и причинителя вреда, а также других обстоятельств (например, размера причиненного вреда, степени тяжести причиненных повреждений здоровья) вправе принять решение о возмещении вреда полностью или частично за счет самого причинителя вреда.

Если ко времени рассмотрения дела малолетнему причинителю вреда исполнилось четырнадцать лет, то это обстоятельство не может служить основанием для привлечения его и его родителей (усыновителей), опекунов (попечителей) либо организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую он был помещен под надзор ([статья 155.1 СК РФ](#)), к ответственности по правилам, устанавливающим ответственность за вред, причиненный несовершеннолетними в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет ([статья 1074 ГК РФ](#)), поскольку на момент причинения вреда несовершеннолетний являлся малолетним.

15. При разрешении споров, связанных с возмещением вреда, причиненного несовершеннолетним в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, судам надлежит исходить из того, что в соответствии с [пунктом 1 статьи 1074 ГК РФ](#) вред подлежит возмещению в полном объеме на общих основаниях самим несовершеннолетним ([статья 1064 ГК РФ](#)).

Если несовершеннолетний, на которого возложена обязанность по возмещению вреда, не имеет заработка или имущества, достаточного для возмещения вреда, обязанность по возмещению вреда полностью или частично возлагается субсидиарно на его родителей (усыновителей) или попечителей, а также на организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которой находился причинитель вреда под надзором ([статья 155.1 СК РФ](#)), если они не докажут отсутствие своей вины. Причем эти лица должны быть привлечены к участию в деле в качестве соответчиков. Их обязанность по возмещению вреда, согласно [пункту 3 статьи 1074 ГК РФ](#), прекращается по достижении несовершеннолетним причинителем вреда восемнадцати лет либо по приобретении им до этого полной дееспособности. В случае появления у несовершеннолетнего достаточных для возмещения вреда средств ранее достижения им восемнадцати лет исполнение обязанности субсидиарными ответчиками приостанавливается и может быть возобновлено, если соответствующие доходы прекратятся.

16. При рассмотрении дел по искам о возмещении вреда, причиненного малолетними и несовершеннолетними, необходимо учитывать следующее:

а) родители (усыновители), опекуны, попечители, а также организация для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую несовершеннолетний был помещен под надзор ([статья 155.1 СК РФ](#)), отвечают в соответствии с [пунктами 1 и 2 статьи 1073](#), [пунктом 2 статьи 1074 ГК РФ](#) за вред, причиненный несовершеннолетним, если с их стороны имело место безответственное отношение к его воспитанию и неосуществление должного надзора за ним (попустительство или поощрение озорства, хулиганских и иных противоправных действий, отсутствие к нему внимания и т.п.). Обязанность по воспитанию на указанных лиц возложена [статьями 63, 148.1 и 155.2 СК РФ](#).

Образовательные, медицинские и иные организации, где малолетний временно находился, а также лица, осуществляющие над ним надзор на основании договора ([пункт 3 статьи 1073 ГК РФ](#)), отвечают только за неосуществление должного надзора за малолетним в момент причинения им вреда;

б) при предъявлении требований о возмещении вреда, причиненного малолетним в период его временного нахождения под надзором образовательной, медицинской или иной организации либо лица, осуществляющего над ним надзор на основании договора, суды должны учитывать, что пределы ответственности родителей (усыновителей), опекунов, попечителей, организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также образовательных, медицинских и иных организаций либо лица, осуществляющего над малолетним надзор на основании договора, на которых в силу [статьи 1073 ГК РФ](#) может быть возложена обязанность по возмещению вреда, различны.

В связи с этим суд, исходя из обстоятельств каждого дела, вправе на основании [части 3 статьи 40 ГПК РФ](#) привлечь к участию в деле в качестве соответчиков:

родителей (усыновителей), опекунов либо организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей ([статья 155.1 СК РФ](#)), в случаях предъявления иска к образовательным, медицинским или иным организациям либо к лицу, осуществляющему над несовершеннолетним надзор на основании

договора, или образовательные, медицинские и иные организации либо лицо, осуществляющее над несовершеннолетним надзор на основании договора, если иск предъявлен только к родителям (усыновителям), опекунам либо организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей ([статья 155.1 СК РФ](#)).

Если будет установлено, что ответственность за причинение малолетним вреда должны нести как родители (усыновители), опекуны, организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей ([статья 155.1 СК РФ](#)), так и образовательные, медицинские, иные организации или лица, осуществляющие над ним надзор на основании договора, то вред возмещается по принципу долевой ответственности в зависимости от степени вины каждого;

в) родители, проживающие отдельно от детей, также несут ответственность за вред, причиненный детьми, в соответствии со [статьями 1073 и 1074 ГК РФ](#). Родитель может быть освобожден от ответственности, если по вине другого родителя он был лишен возможности принимать участие в воспитании ребенка либо в силу объективных причин не мог воспитывать ребенка (например, из-за длительной болезни);

г) родители, лишены родительских прав, могут быть привлечены к обязанности по возмещению вреда, причиненного несовершеннолетними детьми, только в течение трех лет после лишения их родительских прав ([статья 1075 ГК РФ](#)), если поведение ребенка, повлекшее причинение вреда, явилось следствием ненадлежащего осуществления ими родительских обязанностей.

17. При разрешении спора о возмещении вреда жизни или здоровью, причиненного вследствие умысла потерпевшего, судам следует учитывать, что согласно [пункту 1 статьи 1083 ГК РФ](#) такой вред возмещению не подлежит.

Виновные действия потерпевшего, при доказанности его грубой неосторожности и причинной связи между такими действиями и возникновением или увеличением вреда, являются основанием для уменьшения размера возмещения вреда. При этом уменьшение размера возмещения вреда ставится в зависимость от степени вины потерпевшего. Если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом, но полностью отказ в возмещении вреда в этом случае не допускается ([пункт 2 статьи 1083 ГК РФ](#)).

Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться с учетом фактических обстоятельств дела (характера деятельности, обстановки причинения вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего, его состояния и др.).

Вина потерпевшего не влияет на размер взыскиваемых с причинителя вреда расходов, связанных с возмещением дополнительных затрат ([пункт 1 статьи 1085 ГК РФ](#)), с возмещением вреда в связи со смертью кормильца ([статья 1089 ГК РФ](#)), а также при компенсации расходов на погребение ([статья 1094 ГК РФ](#)).

Следует обратить внимание на то, что размер возмещения вреда в силу [пункта 3 статьи 1083 ГК РФ](#) может быть уменьшен судом с учетом имущественного положения причинителя вреда — гражданина, за исключением случаев, когда вред причинен действиями, совершенными умышленно.

18. Судам надлежит иметь в виду, что в силу [статьи 1079](#) ГК РФ вред, причиненный жизни или здоровью граждан деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих (источником повышенной опасности), возмещается владельцем источника повышенной опасности независимо от его вины.

По смыслу [статьи 1079](#) ГК РФ, источником повышенной опасности следует признать любую деятельность, осуществление которой создает повышенную вероятность причинения вреда из-за невозможности полного контроля за ней со стороны человека, а также деятельность по использованию, транспортировке, хранению предметов, веществ и других объектов производственного, хозяйственного или иного назначения, обладающих такими же свойствами.

Учитывая, что названная норма не содержит исчерпывающего перечня источников повышенной опасности, суд, принимая во внимание особые свойства предметов, веществ или иных объектов, используемых в процессе деятельности, вправе признать источником повышенной опасности также иную деятельность, не указанную в перечне.

При этом надлежит учитывать, что вред считается причиненным источником повышенной опасности, если он явился результатом его действия или проявления его вредоносных свойств. В противном случае вред возмещается на общих основаниях (например, когда пассажир, открывая дверцу стоящего автомобиля, причиняет телесные повреждения проходящему мимо гражданину).

19. Под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Согласно [статьям 1068](#) и [1079](#) ГК РФ не признается владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

На лицо, исполнявшее свои трудовые обязанности на основании трудового договора (служебного контракта) и причинившее вред жизни или здоровью в связи с использованием транспортного средства, принадлежавшего работодателю, ответственность за причинение вреда может быть возложена лишь при условии, если будет доказано, что оно завладело транспортным средством противоправно ([пункт 2 статьи 1079](#) ГК РФ).

Юридическое лицо или гражданин, возместившие вред, причиненный их работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора, вправе предъявить требования в порядке регресса к такому работнику — фактическому причинителю вреда в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом ([пункт 1 статьи 1081](#) ГК РФ).

20. По смыслу [статьи 1079](#) ГК РФ, лицо, в отношении которого оформлена доверенность на управление транспортным средством, признается его законным владельцем, если транспортное средство передано ему во временное пользование и он пользуется им по своему усмотрению.

Если в обязанности лица, в отношении которого оформлена доверенность на право управления, входят лишь обязанности по управлению транспортным средством по заданию и в интересах другого лица, за выполнение которых он получает вознаграждение (водительские услуги), такая доверенность может являться одним из доказательств по делу, подтверждающим наличие трудовых или гражданско-правовых отношений. Указанное лицо может считаться законным участником дорожного движения ([пункт 2.1.1](#) Правил дорожного движения), но не владельцем источника повышенной опасности.

21. Учитывая, что в силу [статьи 4](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее — Федеральный закон от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ) владельцы транспортных средств обязаны застраховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств, при предъявлении требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина в результате дорожно-транспортного происшествия, непосредственно к владельцу транспортного средства (страхователю) суд вправе привлечь к участию в деле страховую организацию (страховщика), застраховавшую гражданскую ответственность владельца транспортного средства.

Сумма возмещения вреда, не превышающая размер страховой выплаты, установленный [статьей 7](#) Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ, может быть взыскана со страховщика. Если размер страховой выплаты полностью не возмещает причиненный вред, то суммы возмещения вреда в недостающей части подлежат взысканию с владельца транспортного средства.

22. При определении субъекта ответственности за вред, причиненный жизни или здоровью третьих лиц арендованным транспортным средством (его механизмами, устройствами, оборудованием), переданным во владение и пользование по договору аренды (фрахтования на время) транспортного средства с экипажем, необходимо учитывать, что ответственность за вред несет арендодатель, который вправе в порядке регресса возместить за счет арендатора суммы, выплаченные третьим лицам, если докажет, что вред возник по вине арендатора ([статьи 632](#) и [640](#) ГК РФ). Если же транспортное средство было передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению самим арендатором ([статьи 642](#) и [648](#) ГК РФ).

23. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности, если докажет, что вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла самого потерпевшего ([пункт 1 статьи 1079](#) ГК РФ). Под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства ([пункт 1 статьи 202](#), [пункт 3 статьи 401](#) ГК РФ).

Под умыслом потерпевшего понимается такое его противоправное поведение, при котором потерпевший не только предвидит, но и желает либо сознательно допускает наступление вредного результата (например, суицид).

При отсутствии вины владельца источника повышенной опасности, при наличии грубой неосторожности лица, жизни или здоровью которого причинен вред, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности (кроме случаев, когда вред причинен вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего). В этом случае размер возмещения вреда, за исключением расходов, предусмотренных [абзацем третьим пункта 2 статьи 1083](#) ГК РФ, подлежит уменьшению.

24. Если владельцем источника повышенной опасности будет доказано, что этот источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (например, при угоне транспортного средства), то суд вправе возложить ответственность за вред на лиц, противоправно завладевших источником повышенной опасности, по основаниям, предусмотренным [пунктом 2 статьи 1079](#) ГК РФ.

При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность по возмещению вреда может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности, в долевом порядке в зависимости от степени вины каждого из них (например, если владелец транспортного средства оставил автомобиль на неохраняемой парковке открытым с ключами в замке зажигания, то ответственность может быть возложена и на него).

25. Судам для правильного разрешения дел по спорам, связанным с причинением вреда жизни или здоровью в результате взаимодействия источников повышенной опасности, следует различать случаи, когда вред причинен третьим лицам (например, пассажирам, пешеходам), и случаи причинения вреда владельцам этих источников.

При причинении вреда третьим лицам владельцы источников повышенной опасности, совместно причинившие вред, в соответствии с [пунктом 3 статьи 1079](#) ГК РФ несут перед потерпевшими солидарную ответственность по основаниям, предусмотренным [пунктом 1 статьи 1079](#) ГК РФ. Солидарный должник, возместивший совместно причиненный вред, вправе требовать с каждого из других причинителей вреда долю выплаченного потерпевшему возмещения. Поскольку должник, исполнивший солидарное обязательство, становится кредитором по регрессному обязательству к остальным должникам, распределение ответственности солидарных должников друг перед другом (определение долей) по регрессному обязательству производится с учетом требований [абзаца второго пункта 3 статьи 1079](#) ГК РФ по правилам [пункта 2 статьи 1081](#) ГК РФ, то есть в размере, соответствующем степени вины каждого из должников. Если определить степень вины не представляется возможным, доли признаются равными.

При причинении вреда жизни или здоровью владельцев источников повышенной опасности в результате их взаимодействия вред возмещается на общих основаниях ([статья 1064](#) ГК РФ), то есть по принципу ответственности за вину. При этом необходимо иметь в виду следующее:

а) вред, причиненный одному из владельцев по вине другого, возмещается виновным;

б) при наличии вины лишь владельца, которому причинен вред, он ему не возмещается;

в) при наличии вины обоих владельцев размер возмещения определяется соразмерно степени вины каждого;

г) при отсутствии вины владельцев во взаимном причинении вреда (независимо от его размера) ни один из них не имеет права на возмещение вреда друг от друга.

26. Необходимо учитывать, что согласно положениям [статей 1064, 1084, 1085 и 1089](#) ГК РФ размер возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина, может быть увеличен на основании закона или договора между причинителем вреда (или лицом, отвечающим за причинение вреда) и потерпевшим (или лицом, имеющим право требовать возмещения вреда в результате смерти кормильца).

27. Согласно [статье 1085](#) ГК РФ в объем возмещаемого вреда, причиненного здоровью, включается:

а) утраченный потерпевшим заработок (доход), под которым следует понимать средства, получаемые потерпевшим по трудовым и (или) гражданско-правовым договорам, а также от предпринимательской и иной деятельности (например, интеллектуальной) до причинения увечья или иного повреждения здоровья. При этом надлежит учитывать, что в счет возмещения вреда не засчитываются пенсии, пособия и иные социальные выплаты, назначенные потерпевшему как до, так и после причинения вреда, а также заработок (доход), получаемый потерпевшим после повреждения здоровья;

б) расходы на лечение и иные дополнительные расходы (расходы на дополнительное питание, приобретение лекарств, протезирование, посторонний уход, санаторно-курортное лечение, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и т.п.). Судам следует иметь в виду, что расходы на лечение и иные дополнительные расходы подлежат возмещению причинителем вреда, если будет установлено, что потерпевший нуждается в этих видах помощи и ухода и не имеет права на их бесплатное получение. Однако если потерпевший, нуждающийся в указанных видах помощи и имеющий право на их бесплатное получение, фактически был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно, суд вправе удовлетворить иски требования потерпевшего о взыскании с ответчика фактически понесенных им расходов.

В отличие от утраченного заработка (дохода) размер дополнительных расходов не подлежит уменьшению и при грубой неосторожности потерпевшего, поскольку при их возмещении вина потерпевшего в силу [пункта 2 статьи 1083](#) ГК РФ не учитывается.

28. Размер утраченного заработка потерпевшего, согласно [пункту 1 статьи 1086](#) ГК РФ, определяется в процентах к его среднему месячному заработку по выбору потерпевшего — до увечья или иного повреждения здоровья либо до

утраты им профессиональной трудоспособности, а в случае отсутствия профессиональной трудоспособности - до утраты общей трудоспособности.

Определение степени утраты профессиональной трудоспособности производится учреждениями государственной службы медико-социальной экспертизы ([Постановление](#) Правительства Российской Федерации от 16 декабря 2004 г. № 805 "О порядке организации и деятельности федеральных государственных учреждений медико-социальной экспертизы"), а степени утраты общей трудоспособности — судебно-медицинской экспертизой в медицинских учреждениях государственной системы здравоохранения ([статья 52](#) Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, утвержденных Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 22 июля 1993 г. № 5487-1).

Среднемесячный заработок (доход) потерпевшего подсчитывается в порядке, установленном [пунктом 3 статьи 1086](#) ГК РФ. При этом учитываются все виды оплаты труда потерпевшего как по месту основной работы, так и по совместительству, облагаемые подоходным налогом, и не учитываются выплаты единовременного характера ([пункт 2 статьи 1086](#) ГК РФ). Утраченный заработок (доход) потерпевшего подлежит возмещению за все время утраты им трудоспособности.

В силу [пункта 5 статьи 1086](#) ГК РФ, если в заработке (доходе) потерпевшего до причинения ему увечья или иного повреждения здоровья произошли устойчивые изменения, улучшающие его имущественное положение (если его заработная плата по занимаемой должности повышена, он переведен на более высокооплачиваемую работу, поступил на работу после окончания образовательного учреждения по очной форме обучения и в других случаях, когда доказана устойчивость изменения или возможности изменения оплаты труда застрахованного), при подсчете его среднего месячного заработка может учитываться заработок (доход), который он получил или должен был получить после соответствующего изменения.

29. В случае, когда потерпевший на момент причинения вреда не работал, по его желанию учитывается заработок до увольнения либо обычный размер вознаграждения работника его квалификации в данной местности. Следует иметь в виду, что в любом случае рассчитанный среднемесячный заработок не может быть менее установленной в соответствии с законом величины [прожиточного минимума](#) трудоспособного населения в целом по Российской Федерации ([пункт 4 статьи 1086](#) ГК РФ).

Приведенное положение подлежит применению как к неработающим пенсионерам, так и к другим не работающим на момент причинения вреда лицам, поскольку в [пункте 4 статьи 1086](#) ГК РФ не содержится каких-либо ограничений по кругу субъектов в зависимости от причин отсутствия у потерпевших на момент причинения вреда постоянного заработка.

При этом, когда по желанию потерпевшего для расчета суммы возмещения вреда учитывается обычный размер вознаграждения работника его квалификации (профессии) в данной местности и (или) величина прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, суд с целью соблюдения принципов равенства, справедливости и полного возмещения вреда

вправе учесть такие величины на основании данных о зарплате по однородной (одноименной) квалификации (профессии) в данной местности на день определения размера возмещения вреда.

Если к моменту причинения вреда потерпевший не работал и не имел соответствующей квалификации, профессии, то применительно к правилам, установленным [пунктом 2 статьи 1087 ГК РФ](#) и [пунктом 4 статьи 1086 ГК РФ](#), суд вправе определить размер среднего месячного заработка, применив величину [прожиточного минимума](#) трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, установленную на день определения размера возмещения вреда.

30. Если при определении размера возмещения вреда из среднемесячного заработка (дохода) за прошедшее время (по выбору потерпевшего — до причинения увечья или иного повреждения здоровья либо до утраты им профессиональной трудоспособности) произошло обесценивание сумм заработка, не позволяющее возместить вред потерпевшему в полном объеме, суд с целью соблюдения принципов равенства, справедливости и полного возмещения вреда вправе применить размер заработка (дохода), соответствующий квалификации (профессии) потерпевшего, в данной местности на день определения размера возмещения вреда.

31. Возмещение вреда, причиненного здоровью несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет (малолетнего) и не имеющего заработка (дохода), производится в порядке, определенном [статьей 1087 ГК РФ](#). С причинителя вреда подлежат взысканию расходы, понесенные в связи с повреждением здоровья (расходы по уходу за потерпевшим, на его дополнительное питание, протезирование, санаторно-курортное лечение и другие фактически понесенные в связи с увечьем расходы, в которых нуждался потерпевший).

По достижении малолетним потерпевшим возраста четырнадцати лет, а также в случае причинения вреда несовершеннолетнему в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющему заработка (дохода), у них возникает право на возмещение вреда, связанного с утратой или уменьшением трудоспособности, исходя из установленной в соответствии с законом величины [прожиточного минимума](#) трудоспособного населения в целом по Российской Федерации.

По смыслу [пункта 4 статьи 1087 ГК РФ](#), несовершеннолетний, получивший повреждение здоровья до начала трудовой деятельности, вправе требовать увеличения размера возмещения вреда в соответствии с полученной квалификацией. В связи с этим судам надлежит иметь в виду, что, поскольку ограничения по неоднократному увеличению размера возмещения названной нормой не установлено, в случае дальнейшего повышения потерпевшим своей квалификации (например, после окончания учреждения среднего или высшего профессионального образования и т.п.) он вправе требовать увеличения размера возмещения вреда. Размер возмещения вреда в указанном случае определяется с учетом фактически получаемого заработка, но не ниже размера вознаграждения, установленного по занимаемой должности, или заработка работника той же квалификации по месту работы потерпевшего.

32. Учитывая, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина уменьшает его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные

страдания, потерпевший, наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда, имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. Независимо от вины причинителя вреда осуществляется компенсация морального вреда, если вред жизни или здоровью гражданина причинен источником повышенной опасности ([статья 1100 ГК РФ](#)).

При этом суду следует иметь в виду, что, поскольку потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

Вместе с тем при рассмотрении дел о компенсации морального вреда в связи со смертью потерпевшего иным лицам, в частности членам его семьи, иждивенцам, суду необходимо учитывать обстоятельства, свидетельствующие о причинении именно этим лицам физических или нравственных страданий. Указанные обстоятельства влияют также и на определение размера компенсации этого вреда. Наличие факта родственных отношений само по себе не является достаточным основанием для компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суду с учетом требований разумности и справедливости следует исходить из степени нравственных или физических страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред, степени вины нарушителя и иных заслуживающих внимания обстоятельств каждого дела.

33. Круг лиц, имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца (потерпевшего), установлен в [пункте 1 статьи 1088 ГК РФ](#).

К таким лицам относятся:

нетрудоспособные лица, состоявшие на иждивении умершего или имевшие ко дню его смерти право на получение от него содержания;

ребенок умершего, родившийся после его смерти;

один из родителей, супруг либо другой член семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе;

лица, состоявшие на иждивении умершего и ставшие нетрудоспособными в течение пяти лет после его смерти.

Следует учитывать, что нетрудоспособными в отношении права на получение возмещения вреда в случае смерти кормильца признаются:

а) несовершеннолетние, в том числе ребенок умершего, рожденный после его смерти, до достижения ими 18 лет (независимо от того, работают ли они, учатся или ничем не заняты). Правом на возмещение вреда, причиненного в связи со смертью кормильца, пользуются также совершеннолетние дети умершего, состоявшие на его иждивении до достижения ими 23 лет, если они обучаются в образовательных учреждениях по очной форме;

б) женщины старше 55 лет и мужчины старше 60 лет. Достижение общепризнанного пенсионного возраста ([пункт 1 статьи 7 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"](#)) является безусловным основанием для признания такого лица нетрудоспособным независимо от фактического состояния его трудоспособности;

в) инвалиды независимо от того, какая группа инвалидности им установлена, — I, II или III.

Необходимо иметь в виду, что члены семьи умершего кормильца признаются состоявшими на его иждивении, если они находились на его полном содержании или получали от него помощь, которая была для них постоянным и основным источником средств к существованию ([пункт 3 статьи 9 Федерального закона от 17 декабря 2001 г. № 173-ФЗ "О трудовых пенсиях в Российской Федерации"](#)). Иждивенство детей, не достигших 18 лет, предполагается и не требует доказательств.

Право нетрудоспособных иждивенцев на возмещение вреда по случаю потери кормильца не ставится в зависимость от того, состоят ли они в какой-либо степени родства или свойства с умершим кормильцем. Основополагающими юридическими фактами в этом случае являются факт состояния на иждивении и факт нетрудоспособности.

Между тем право на возмещение вреда в связи со смертью потерпевшего имеет также член семьи (один из родителей, супруг либо другой член семьи) независимо от факта его нетрудоспособности и факта нахождения на иждивении умершего, если он не работает, поскольку осуществляет уход за иждивенцами умершего (его детьми, внуками, братьями и сестрами), нуждающимися в постороннем уходе в силу возраста (до достижения ими 14 лет) либо состояния здоровья, подтвержденного заключением медицинских органов.

Указанные лица сохраняют право на возмещение вреда и после окончания ухода за лицом, нуждающимся в нем, если они сами стали нетрудоспособными в период осуществления такого ухода.

При этом необходимо иметь в виду, что право на возмещение вреда в связи с гибелью кормильца сохраняется за несовершеннолетним в случае его последующего усыновления другим лицом ([статья 138 СК РФ](#)), а также за супругом погибшего при вступлении в новый брак, поскольку при наступлении указанных выше обстоятельств законом не предусмотрено прекращение обязательства по возмещению вреда, причиненного этим лицам.

Согласно [пункту 2 статьи 1088 ГК РФ](#) вред возмещается:

несовершеннолетним — до достижения 18 лет, учащимся старше 18 лет — до окончания учебы в учебных учреждениях по очной форме обучения, но не более чем до 23 лет;

женщинам и мужчинам, достигшим соответственно 55 лет и 60 лет, — пожизненно;

инвалидам — на срок инвалидности;

одному из родителей, супругу либо другому члену семьи, занятому уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, — до достижения ими 14 лет либо до изменения состояния здоровья.

34. Согласно [пункту 1 статьи 1089](#) ГК РФ размер возмещения вреда, причиненного смертью кормильца, вышеуказанным лицам исчисляется из той доли заработка (дохода) умершего, которую они получали или имели право получать на свое содержание при его жизни. Наряду с заработком умершего, определяемым по правилам [статьи 1086](#) ГК РФ, в состав его доходов включаются также получаемые им при жизни пенсии, пожизненное содержание, пособия и другие подобные выплаты (например, авторский гонорар). При этом в размер возмещения вреда не засчитываются выплачиваемые лицам в связи со смертью кормильца пенсии, заработок (доход), стипендия как до, так и после смерти кормильца.

При разрешении требований лиц, имеющих право на возмещение вреда в связи со смертью кормильца, необходимо учитывать, что размер возмещения вреда этим лицам может быть исчислен не только из заработка (дохода) умершего, фактически получаемого им при жизни, но и из того заработка (дохода), который ему причитался при жизни, но не выплачивался по каким-либо причинам.

Следует учитывать, что при определении размера возмещения вреда детям, потерявшим обоих родителей, необходимо исходить из общей суммы заработка (дохода) погибших.

35. Обратить внимание судов на то, что в силу [пункта 3 статьи 1089](#) ГК РФ перерасчет размера возмещения вреда в связи со смертью кормильца не допускается. Исключения составляют случаи, когда:

а) доля каждого из получающих такое возмещение должна быть уменьшена в целях выделения доли, которая полагается ребенку, родившемуся после смерти кормильца, и (или) лицу, назначенному ухаживать за детьми, внуками, братьями и сестрами умершего кормильца;

б) доля каждого увеличивается за счет доли лица, назначенного ухаживать за указанными лицами, если необходимость в таком уходе отпадает и если в период такого ухода лицо, его осуществляющее, не утратило трудоспособность.

36. При разрешении споров о размере возмещения вреда в связи с повышением стоимости жизни судам следует иметь в виду, что согласно требованиям [статьи 1091](#) ГК РФ суммы возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, подлежат индексации с учетом уровня инфляции ([статья 318](#) ГК РФ), установленного в федеральном [законе](#) о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год.

37. Присужденная решением суда ежемесячная сумма возмещения вреда при повышении стоимости жизни ([статья 1091](#) ГК РФ) в связи с установлением в федеральном законе о федеральном бюджете Российской Федерации на соответствующий год уровня инфляции может быть проиндексирована по заявлению взыскателя судом, рассмотревшим дело, в порядке [статьи 208](#) ГПК РФ, если должник не производит такую индексацию выплачиваемых им сумм возмещения вреда в добровольном порядке.

38. В соответствии с [частью 3 статьи 209](#) ГПК РФ потерпевший, а также лицо, на которое возложена обязанность по возмещению вреда, вправе обратиться с требованием об изменении размера возмещения вреда. Основаниями для изменения размера возмещения вреда согласно [статье 1090](#) ГК РФ являются:

- а) изменение степени утраты трудоспособности потерпевшего;
- б) изменение имущественного положения потерпевшего и (или) причинителя вреда.

В случае улучшения имущественного положения причинителя вреда потерпевший вправе требовать увеличения размера возмещения, если суд применил правило об учете имущественного положения причинителя вреда и возмещение не достигает полного объема. В то же время, если имущественное положение причинителя вреда ухудшилось в связи с инвалидностью либо достижением пенсионного возраста, размер возмещения вреда по его требованию может быть уменьшен судом, за исключением случая, когда вред был причинен умышленно.

39. Согласно положениям [статьи 1092 ГК РФ](#) суд с учетом возможностей причинителя вреда вправе взыскать платежи на будущее время единовременно, но не более чем за три года. Такой порядок взыскания допустим по требованию потерпевшего при наличии уважительных причин (например, при предполагаемом выезде должника за пределы Российской Федерации на постоянное место жительства, когда исполнение решения суда станет невозможным либо затруднительным, а также при тяжелом имущественном положении потерпевшего, имеющего на иждивении детей и нуждающегося в получении единовременной суммы для покрытия необходимых расходов).

Дополнительные расходы возмещаются в пределах сроков, определенных заключением медицинской экспертизы. Если при рассмотрении дела будет установлено, что потерпевший нуждается в соответствующих услугах и имуществе (санаторном лечении, протезировании и т.п.), но достаточных средств для их приобретения не имеет, суд может обязать причинителя вреда предварительно оплатить стоимость таких услуг и имущества.

Невыплата сумм возмещения вреда или ненадлежащее исполнение обязательства (выплата сумм возмещения вреда в меньшем размере, чем положено) может служить основанием для взыскания процентов в порядке, предусмотренном [пунктом 1 статьи 395 ГК РФ](#).

40. При рассмотрении дел, связанных с капитализацией платежей при банкротстве (ликвидации) юридического лица, признанного в установленном порядке ответственным за вред, причиненный жизни или здоровью потерпевшего (не являющегося застрахованным или иным лицом, имеющим право на страховые выплаты), следует выяснять, имело ли место согласие потерпевшего на передачу Российской Федерации права требования к должнику в размере капитализированных платежей ([пункт 3 статьи 135 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\)"](#)). При этом необходимо учитывать, что в случае получения потерпевшим капитализированных платежей, рассчитанных конкурсным управляющим, обязательство должника, признанного банкротом, прекращается.

Если же право требования к должнику в размере капитализированных платежей с согласия потерпевшего перешло к Российской Федерации (по требованию Федеральной налоговой службы, представлявшей интересы Российской Федерации по обязательным платежам и денежным обязательствам в деле о банкротстве должника), то обязанность государства по выплате ежемесячных сумм в

возмещение вреда здоровью потерпевшего должна исполняться за счет средств казны Российской Федерации (федерального бюджета) в лице Министерства финансов Российской Федерации, поскольку до настоящего времени Правительством Российской Федерации, которым в силу [статьи 135](#) Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" должен был быть определен порядок и условия капитализации соответствующих повременных платежей, не определен государственный орган, уполномоченный производить эти выплаты, а после определения такого органа — этим органом.

При этом необходимо учитывать, что реализация прав граждан на получение сумм возмещения вреда в полном объеме не может ставиться в зависимость от поступления (полностью или частично) или непоступления денежных средств в доход государства.

Постановление Пленума ВС РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»

Обсудив материалы проведенного изучения судебной практики по делам о компенсации за нанесенный моральный вред, Пленум Верховного Суда Российской Федерации отмечает, что многообразие законодательных актов, регулирующих отношения, связанные с причинением морального вреда, различные сроки введения их в действие, порождают вопросы, требующие разрешения.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

В целях обеспечения правильного и единообразного применения законодательства, регулирующего компенсацию морального вреда, наиболее полной и быстрой защиты интересов потерпевших при рассмотрении судами дел этой категории Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет дать следующие разъяснения:

1. Учитывая, что вопросы компенсации морального вреда регулируются рядом законодательных актов, введенных в действие в разные сроки, суду в целях обеспечения правильного и своевременного разрешения возникшего спора необходимо по каждому делу выяснять характер взаимоотношений сторон и какими правовыми нормами они регулируются, допускает ли законодательство возможность компенсации морального вреда по данному виду правоотношений и, если такая ответственность установлена, когда вступил в силу законодательный акт, предусматривающий условия и порядок компенсации вреда в этих случаях, а также когда были совершены действия, повлекшие причинение морального вреда.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Суду следует также устанавливать, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причи-

нителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

2. Под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, [врачебной тайны](#), распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

При этом следует учитывать, что [статьей 131](#) Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик установлена ответственность за моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, и в том случае, когда в законе отсутствует специальное указание о возможности его компенсации.

[Статьей 151](#) первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, которая введена в действие с 1 января 1995 г., указанное положение сохранено лишь для случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага. В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

3. В соответствии с действующим законодательством одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является вина причинителя. Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Например, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию ([ст. 1100](#) второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 марта 1996 г.).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

4. Рассматривая требования потерпевшего о компенсации перенесенных им нравственных или физических страданий, следует иметь в виду, что вопросы возмещения морального вреда, в частности, регулировались: частью 7 [статьи 7](#) Гражданского кодекса РСФСР (в редакции Закона от 21 марта 1991 г.); [статьей 62](#) Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. "О средствах массовой информации", введенного в действие с 8 февраля 1992 г. (с 1 августа 1990 г. и до 8 февраля 1992 г. действовала статья 39 Закона СССР от 12 июня 1990 г. "О печати и других средствах массовой информации"); [статьей 89](#) Закона Российской Федерации от 19 декабря 1991 г. "Об охране окружающей природной среды" (введен в действие с 3 марта 1992 г.), действовавшей до 12 января 2002 г.; [статьей 13](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей" (введен в действие с 7 апреля 1992 г.), действовавшей до 16 января 1996 г.; [статьями 7, 131](#) Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, принятых 31 мая 1991 г., действие которых было распространено на территории Российской Федерации с 3 августа 1992 г., применявшихся до 1 января 1995 г.; [статьями 25, 30](#) "Правил возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей", принятых 24 декабря 1992 г., введенных в действие с 1 декабря 1992 г. и действовавших до 6 января 2000 г.; частью 5 [статьи 18](#) Закона Российской Федерации от 22 января 1993 г. "О статусе военнослужащих", введенного в действие с 1 января 1993 г. и действовавшего до 1 января 1998 г.; частью 5 [статьи 213](#) КЗоТ РФ (в редакции Федерального закона от 17 марта 1997 г., вступившего в силу с 20 марта 1997 г. и действовавшего до 1 февраля 2002 г.); пунктом 1 [статьи 31](#) Федерального закона от 18 июля 1995 г. "О рекламе", введенного в действие с 25 июля 1995 г. и действовавшего до 1 июля 2006 г.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

В настоящее время вопросы возмещения морального вреда, в частности, регулируются [статьями 12, 150–152](#) первой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 1995 г.; [статьями 1099–1101](#) второй части Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 марта 1996 г.; [статьей 15](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. "О защите прав потребителей", действующей с 16 января 1996 г.; частью 5 [статьи 18](#) Федерального закона "О статусе военнослужащих" от 27 мая 1998 г., вступившего в силу с 1 января 1998 г.; [статьей 237](#) Трудового кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 февраля 2002 г.; пунктом 3 [статьи 8](#) Федерального закона "Об обязательном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний" от 24 июля 1998 г., вступившего в силу с 6 января 2000 г.; пунктом 2 [статьи 38](#) Федерального закона от 13 марта 2006 г. "О рекламе", введенного в действие с 1 июля 2006 г.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Однако отсутствие в законодательном акте прямого указания на возможность компенсации причиненных нравственных или физических страданий по конкретным правоотношениям не всегда означает, что потерпевший не имеет

права на возмещение морального вреда. Например, в соответствии с пунктом 3 [статьи 1](#) Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик к трудовым отношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., может быть применена [статья 131](#) названных Основ, регулирующая ответственность за нанесение морального вреда по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда, поскольку отношения, связанные с компенсацией морального вреда, не урегулированы трудовым законодательством. В частности, суд вправе обязать работодателя компенсировать причиненные работнику нравственные, физические страдания в связи с незаконным увольнением, переводом на другую работу, необоснованным применением дисциплинарного взыскания, отказом в переводе на другую работу в соответствии с медицинскими рекомендациями и т.п.

Указанное положение применимо и к трудовым отношениям, возникшим после 1 января 1995 г., так как названными выше незаконными действиями работодателя нарушаются личные неимущественные права работника и другие нематериальные блага ([статья 151](#) первой части Гражданского кодекса Российской Федерации).

5. Правила, регулирующие компенсацию морального вреда в связи с распространением сведений, порочащих деловую репутацию гражданина, применяются и в случаях распространения таких сведений в отношении организации (пункт 6 [статьи 7](#) Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., [пункт 7](#) [статьи 152](#) первой части Гражданского кодекса Российской Федерации по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г.).

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

6. Если моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию, требования истца не подлежат удовлетворению, в том числе и в случае, когда истец после вступления этого акта в законную силу испытывает нравственные или физические страдания, поскольку на время причинения вреда такой вид ответственности не был установлен и по общему правилу действия закона во времени закон, усиливающий ответственность по сравнению с действовавшим на время совершения противоправных действий, не может иметь обратной силы ([пункт 1 статьи 54](#) Конституции Российской Федерации).

Однако, если противоправные действия (бездействие) ответчика, причиняющие истцу нравственные или физические страдания, начались до вступления в силу закона, устанавливающего ответственность за причинение морального вреда, и продолжают после введения этого закона в действие, то моральный вред в указанном случае подлежит компенсации.

7. Если требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ, то на него в силу [статьи 208](#) Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом.

В случае, когда требование о компенсации морального вреда вытекает из нарушения имущественных или иных прав, для защиты которых законом установлена исковая давность или срок обращения в суд (например, установленные

[статьей 392](#) Трудового кодекса Российской Федерации сроки обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора), на такое требование распространяются сроки исковой давности или обращения в суд, установленные законом для защиты прав, нарушение которых повлекло причинение морального вреда.

(п. 7 в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

8. При рассмотрении требований о компенсации причиненного гражданину морального вреда необходимо учитывать, что по правоотношениям, возникшим после 3 августа 1992 г., компенсация определяется судом в денежной или иной материальной форме, а по правоотношениям, возникшим после 1 января 1995 г., — только в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. Исходя из этого, размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 25.10.96 № 10)

Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

9. Суд вправе рассмотреть самостоятельно предъявленный иск о компенсации причиненных истцу нравственных или физических страданий, поскольку в силу действующего законодательства ответственность за причиненный моральный вред не находится в прямой зависимости от наличия имущественного ущерба и может применяться как наряду с имущественной ответственностью, так и самостоятельно.

Применительно к [статье 44](#) УПК РФ потерпевший, то есть лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред ([статья 42](#) УПК РФ), вправе предъявить гражданский иск о компенсации морального вреда при производстве по уголовному делу.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

10. При рассмотрении дел о компенсации причиненных нравственных или физических страданий необходимо учитывать, что моральный вред признается законом вредом неимущественным, несмотря на то, что он компенсируется в денежной или иной материальной форме. Учитывая это, государственная пошлина по таким делам должна взиматься на основании подпункта 3 пункта 1 [статьи 333.19](#) Налогового кодекса РФ, предусматривающего оплату исковых заявлений неимущественного характера.

(в ред. [Постановления](#) Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

При этом следует также иметь в виду, что в предусмотренных законом случаях истцы освобождаются от уплаты государственной пошлины (например,

подпункты 1, 3, 4 пункта 1 статьи 333.36 Налогового кодекса РФ, пункт 3 статьи 17 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей").

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 06.02.2007 № 6)

Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении лицами (утвержден Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 11 января 2000 г. № 49)

1. При расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась.

Клиент обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с экспедитора сумм, перечисленных ему ранее по договору транспортной экспедиции, на основании статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следовало, что договор расторгнут по требованию клиента. Одностороннее расторжение договора в соответствии с его условиями допускалось. До расторжения договора клиент перечислил экспедитору денежные средства в счет оплаты будущих услуг, однако эти услуги не были оказаны.

Ответчик не оспаривал факт получения оплаты. Отказывая в удовлетворении иска, он ссылаясь на пункт 4 статьи 453 ГК РФ, в соответствии с которым стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон. Ответчик также полагал, что на основании абзаца второго статьи 806 ГК РФ при одностороннем отказе от исполнения договора транспортной экспедиции сторона, заявившая об отказе, имеет право требовать только возмещения убытков, вызванных расторжением договора.

Кроме того, по мнению ответчика, статья 1102 ГК РФ не могла применяться, так как она не содержит указания на то, что неосновательное обогащение имеет место и тогда, когда основание, по которому приобретено имущество, отпало впоследствии.

Арбитражный суд указал, что положения пункта 4 статьи 453 ГК РФ и абзаца второго статьи 806 ГК РФ не исключают возможности истребовать в качестве неосновательного обогащения полученные до расторжения договора денежные средства, если встречное удовлетворение получившей их стороной не было предоставлено и обязанность его предоставить отпала.

При ином подходе на стороне ответчика имела бы место необоснованная выгода.

Основания для удержания перечисленных клиентом денежных средств отпали при расторжении договора, поскольку в связи с этим прекратилась обязанность экспедитора по оказанию услуг. Суд удовлетворил заявленное требование на основании статьи 1102 ГК РФ, указав, что в данном случае получатель средств, уклоняясь от их возврата клиенту несмотря на отпадение основания для

удержания, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства.

2. Требование из неосновательного обогащения может быть заявлено и в случае причинения вреда.

Организация своими силами осуществляла строительство гаража для собственных нужд. В последующем строительство было приостановлено, гараж как не завершенный строительством объект принят на баланс организации.

Муниципальное предприятие без ведома собственника демонтировало гараж и вывезло бетонные плиты, используя их в дальнейшем для собственных целей.

Поскольку возврат плит в натуре был невозможен, организация обратилась к предприятию с иском о взыскании убытков, возникших в результате противоправных действий ответчика. Истец требовал взыскать стоимость вывезенных плит и затрат, понесенных при их монтаже.

Полагая, что на стороне ответчика имеет место обязательство вследствие неосновательного обогащения, истец свои требования основывал на нормах статей [1102](#), [1105](#) ГК РФ.

Ответчик в отзыве на иск указывал на то, что обязательство вследствие неосновательного обогащения отсутствует. В данном случае имело место причинение внедоговорного вреда. Кодекс предусматривает особые правила, определяющие порядок возмещения вреда, в связи с чем в силу подпункта 1 [статьи 1103](#) Кодекса требования о возврате неосновательного обогащения не могут быть удовлетворены.

Суд при вынесении решения констатировал, что имели место противоправные действия ответчика по изъятию у истца имущества, возврат которого в натуре невозможен. В связи с этим у истца возникли убытки в виде реального ущерба в размере стоимости строительных материалов на момент их приобретения ответчиком и затрат, понесенных истцом при их монтаже.

В силу положений [статьи 1103](#) ГК РФ нормы об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица, если иное не установлено Кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

На основании [статьи 1105](#) ГК РФ приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость неосновательно полученного или сбереженного имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Учитывая установленное [статьей 1103](#) ГК РФ соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с требованиями о возмещении вреда, суд констатировал, что требования истца подчиняются правилам, установленным [параграфом 1](#) главы 59 ГК РФ. Вместе с тем суд пришел к выводу о возможности субсидиарного применения норм о неосновательном обогащении к требованию

о взыскании стоимости строительных конструкций, поскольку присвоение чужого имущества в данном случае привело к обогащению ответчика. В указанной части иск был удовлетворен на основании статей [1102](#), [1105](#) ГК РФ.

Требование о взыскании убытков в размере затрат на строительство было удовлетворено судом на основании статей [1064](#), [1082](#) ГК РФ.

3. Потерпевший вправе требовать возмещения стоимости неосновательного обогащения на основании пункта 1 [статьи 1105](#) ГК РФ и в том случае, когда неосновательно приобретенное имущество не может быть использовано по назначению ввиду его полного износа.

Организация обратилась в арбитражный суд к предприятию с исковым требованием о взыскании стоимости ранее переданного ответчику имущества на основании [пункта 1 статьи 1105](#) ГК РФ.

Из материалов дела следовало, что истец, ошибочно полагая, что действует на основании договора о совместной деятельности, передал ответчику несколько единиц строительной техники. Установив факт незаключения договора, истец потребовал возврата техники и при отказе ответчика обратился в суд с требованием о взыскании стоимости имущества на момент его передачи ответчику. Истец обосновывал свое право требовать возмещения стоимости имущества тем, что возврат техники в натуре в связи с ее существенным износом экономически нецелесообразен.

В своих возражениях ответчик указывал, что, как следует из [пункта 1 статьи 1105](#) ГК РФ, приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость неосновательно полученного или сбереженного имущества в случае невозможности возвратить его в натуре. В материалах дела имеются документы, свидетельствующие о наличии у ответчика техники, являющейся предметом спора. По мнению ответчика, законодательство связывает возможность выплаты компенсации с фактической невозможностью возврата полученного в натуре, а не с нецелесообразностью такого возврата, поэтому у истца отсутствует право требовать денежного возмещения.

Суд отклонил возражения ответчика, указав, что по смыслу [пункта 1 статьи 1105](#) ГК РФ невозможность возврата имущества в натуре может иметь место не только в случаях, когда имущество отсутствует у неосновательно приобретшего его лица, но и в иных случаях. В данном случае строительная техника практически утратила свое хозяйственное назначение ввиду полного ее износа и не могла быть использована по первоначальному назначению, что подтверждено материалами дела. При таких условиях суд признал право истца потребовать от ответчика возмещения стоимости имущества в связи с невозможностью его возврата в натуре.

С учетом изложенных выше обстоятельств суд удовлетворил иск о взыскании стоимости неосновательно полученного имущества.

4. Правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения подлежат применению также к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате ошибочно исполненного.

Между истцом (арендатором) и ответчиком (арендодателем) заключен договор об аренде нежилого помещения. По договору истец обязался ежемесячно возмещать ответчику фактически понесенные расходы по обеспечению тепло-энергией, которые оплачивались в составе арендной платы на основании счетов, предъявляемых ответчиком.

При проверке обнаружилось, что ответчик включал в расчет ряд отчислений, не предусмотренных договором.

Арендатор обратился с иском о возврате излишне уплаченных денежных средств на основании [статьи 1102](#) ГК РФ как неосновательно полученных ответчиком. Арбитражный суд удовлетворил требования истца.

Ответчик оспорил решение. По его мнению, при вынесении решения суд не учел, что стороны связаны договорными отношениями. Нарушения договорных обязательств по общему правилу влекут взыскание убытков. У суда отсутствовали основания для применения норм о неосновательном обогащении к отношениям сторон по договору.

Отклоняя жалобу, апелляционная инстанция указала, что [статья 1103](#) ГК РФ предусматривает возможность применения правил [главы 60](#) Кодекса к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством, если иное не установлено настоящим Кодексом, другими законами или правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений.

Оплата была произведена в связи с договором, но не на основании его, так как договором не предусматривалась обязанность арендатора возмещать включенные в счет расходы.

Поскольку особых правил о возврате излишне уплаченных по договору аренды сумм законодательство не предусматривает и из существа рассматриваемых отношений невозможность применения правил о неосновательном обогащении не вытекает, суд обоснованно руководствовался положениями [статьи 1102](#) ГК РФ.

5. На денежные средства, излишне уплаченные за товар покупателем, начисляются проценты в соответствии с пунктом 2 [статьи 1107](#) ГК РФ с момента, когда обогатившееся лицо узнало или должно было узнать о неосновательности своего обогащения.

Между двумя предприятиями был заключен договор купли-продажи ремонтного оборудования. После передачи товара продавец выставил счет на сумму 6 000 000 рублей. Покупатель в счет оплаты перечислил продавцу 200 000 000 рублей.

Обнаружив факт переплаты, покупатель предъявил продавцу требование о возврате излишне полученных средств, а также об уплате процентов за весь период пользования чужими денежными средствами на основании пункта 1 [статьи 395](#) ГК РФ.

Продавец требование в части основного долга признал, но не удовлетворил его в связи с отсутствием средств. Требование об уплате процентов продавец отклонил, указав, что узнал о неосновательности перечисления средств лишь при получении требования об их возврате.

Покупатель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании неосновательно перечисленных сумм, а также процентов за пользование чужими денежными средствами за весь период пользования ими на основании [статьи 1107 ГК РФ](#).

Из материалов дела следовало, что цена оборудования была согласована в договоре, счет был выставлен на согласованную сумму. Оплата в большей сумме произошла вследствие технической ошибки. Получение денежных средств в перечисленном истцом размере ответчик не отрицал.

В связи с тем, что ответчику была перечислена сумма, превышающая согласованный размер оплаты, суд обоснованно пришел к выводу о том, что в данном случае имеет место неосновательное обогащение на стороне ответчика, и удовлетворил исковые требования в части взыскания суммы ошибочно перечисленных средств на основании пункта 1 [статьи 1102 ГК РФ](#).

При этом суд отверг доводы ответчика о том, что у истца отсутствует право требовать возврата исполненного в силу подпункта 4 [статьи 1109 ГК РФ](#), поскольку истец, перечисляя средства, знал об отсутствии обязательства. Суд указал, что подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ может быть применен лишь в тех случаях, когда лицо действовало с намерением одарить другую сторону и с осознанием отсутствия обязательства перед последней.

В части взыскания процентов суд удовлетворил иск за период с момента получения ответчиком требования о возврате излишне уплаченных средств, указав, что в соответствии с пунктом 2 [статьи 1107 ГК РФ](#) на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Однако в материалах дела имелись доказательства того, что ответчик узнал о неосновательности приобретения средств до направления ему истцом требования.

Иные отношения, кроме отношений по продаже оборудования на основании конкретного договора, между истцом и ответчиком отсутствовали. Ответчик сам выставлял счет на конкретную сумму, в платежных поручениях истца имелась ссылка на конкретный договор и счет-фактуру. При таких условиях ответчик должен был узнать о неосновательности приобретения средств с момента получения сведений об их зачислении на его счет и передаче ему банком документов, содержащих данные об основании их зачисления.

Исходя из изложенного суд кассационной инстанции решение в части отказа в иске отменил и удовлетворил иск о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами с момента, когда ответчик получил от банка соответствующие сведения о проведенной по его счету операции. В остальной части решение оставлено без изменения.

6. Требование о взыскании доходов, извлеченных из неосновательно приобретенного в натуральной форме имущества, не может быть заменено требованием об уплате процентов.

Между истцом и ответчиком была достигнута предварительная договоренность о совместной производственной деятельности по заготовке леса. До заключения договора истец передал ответчику лесозаготовительную технику и оборудование в количестве 10 единиц стоимостью 2 914 500 000 рублей.

После передачи техники ответчик от подписания договора отказался. Требования истца о возврате техники были ответчиком оставлены без удовлетворения.

Истец, считая, что ответчик незаконно владеет указанной техникой и неосновательно обогатился за счет ее использования в своем производстве, обратился с иском о возврате имущества или взыскании его стоимости, а также об уплате процентов за незаконное использование имущества.

При этом истец указывал, что определить точный размер подлежащих возмещению на основании пункта 1 [статьи 1107](#) ГК РФ доходов, которые ответчик извлек или должен был извлечь из этого имущества, затруднительно из-за технической сложности расчетов. Истец применил правила пункта 2 статей [1107](#) и [395](#) ГК РФ, посчитав неосновательным обогащением стоимость лесозаготовительной техники, и начислил на эту сумму проценты по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации за период пользования техникой.

Стоимость техники была определена истцом на основании акта приема-передачи.

Суд установил, что возврат техники в натуре невозможен, и на основании пункта 1 [статьи 1105](#) и пункта 2 [статьи 1107](#) ГК РФ исковые требования полностью удовлетворил.

Между тем в данном случае объектом неосновательного получения являлось имущество в натуральной (неденежной) форме. Возмещение потерпевшему неполученных доходов от использования такого имущества предусмотрены пунктом 1 [статьи 1107](#) ГК РФ. Истец не представил доказательств, позволяющих определить размер полученных ответчиком доходов, а также данных о размере доходов, обычно извлекаемых при использовании аналогичного имущества.

Положения пункта 2 [статьи 1107](#) ГК РФ применяются только в случаях, когда имело место обогащение в денежной форме. В связи с этим решение суда в части взыскания процентов по ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации на сумму стоимости неосновательно полученного ответчиком имущества за период пользования им было вынесено с нарушением норм материального права.

Исходя из изложенного апелляционная инстанция отменила решение суда в части взыскания процентов и в этой части отказала в удовлетворении исковых требований. В остальной части решение оставлено без изменения.

7. Денежные средства, уплаченные за пользование имуществом, предоставленным по недействительному договору, могут считаться неосновательно полученными лишь в части, превышающей размер причитающегося собственнику имущества возмещения.

В арбитражный суд обратилось акционерное общество (арендатор) с иском к товариществу с ограниченной ответственностью (арендодателю) о применении

предусмотренных [статьей 167](#) ГК РФ последствий ничтожной сделки — договора аренды. При этом истец на основании [статьи 1102](#) ГК РФ требовал взыскания с ответчика сумм, перечисленных ему ранее в качестве арендной платы.

Из материалов дела следовало, что помещение, являющееся предметом договора аренды, было фактически предоставлено истцу и использовалось им до момента предъявления данного иска.

Арбитражный суд в удовлетворении исковых требований отказал по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 [статьи 167](#) ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах — если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В результате исполнения ничтожной сделки истец фактически пользовался предоставленным ему помещением и в силу [статьи 167](#) ГК РФ обязан возместить другой стороне в денежной форме стоимость этого пользования.

Арендная плата является формой оплаты собственнику за право пользования переданным в аренду имуществом. Размер перечисляемой истцом платы не превышал обычных ставок, уплачиваемых за аренду аналогичных помещений в данной местности.

При таких условиях суд признал, что перечисленная истцом плата не может рассматриваться как неосновательное обогащение собственника имущества.

В соответствии со [статьей 1103](#) ГК РФ к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке правила о неосновательном обогащении могут применяться, если иное не вытекает из существа соответствующих отношений. В данном случае характер отношений сторон свидетельствовал об отсутствии обогащения на стороне ответчика - арендодателя, поэтому суд правомерно отказал в иске.

8. Возможность извлечения и размер доходов от использования ответчиком неосновательно приобретенного имущества должны быть доказаны истцом.

Организация обратилась в арбитражный суд с иском к предприятию о взыскании доходов, которые последний должен был извлечь из переданного ему имущества за все время пользования на основании [статьи 167](#) и пункта 1 [статьи 1107](#) ГК РФ. Ответчику переданы вертолеты по договору аренды, ничтожность которого была подтверждена судом.

Как следовало из материалов дела, техника не могла быть использована, поскольку была передана ответчику без свидетельств о регистрации и удостоверений о годности воздушных судов к полетам, наличие которых в обязательном порядке предусмотрено [статьями 13, 17](#) Воздушного кодекса СССР, действовавшего в период заключения договора. При отсутствии этих документов воздушные суда к эксплуатации не допускаются.

Истец не представил документы, подтверждающие факт использования вертолетов ответчиком и получение им доходов от их использования.

В связи с этим отсутствовали основания для применения норм о неосновательном обогащении, предусматривающие обязанность лица, неосновательно приобретшего имущество, возместить доходы, которые были получены или могли быть получены от его использования (пункт 1 [статьи 1107](#) ГК РФ).

Учитывая изложенное, арбитражный суд в удовлетворении заявленного требования отказал.

9. Банк, за счет которого произведено ошибочное зачисление средств получателю, вправе истребовать их от последнего как неосновательно приобретенное имущество.

Банк обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с акционерного общества суммы неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Как следовало из материалов дела, банк-истец дважды зачислил на расчетный счет ответчика сумму за отгруженные товары. Повторное ошибочное зачисление было произведено на основании поручения, полученного от банка-посредника (то есть банка, привлеченного для исполнения поручения плательщика), который в результате ошибки продублировал ранее направленное банку-истцу платежное поручение. Денежные средства на корреспондентский счет банка-истца были зачислены банком-посредником лишь по одному поручению. Второе поручение банк-посредник просил аннулировать, однако указание об отмене ошибочно данного поручения поступило банку-истцу после повторного зачисления средств на счет ответчика.

Суд искимые требования удовлетворил, указав, что согласно установленным правилам безналичные расчеты между юридическими лицами производятся через банки, но не за счет последних. В данном случае средства были зачислены повторно за счет средств банка-истца.

В соответствии со [статьей 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно полученное имущество и уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами.

Средства за счет банка-истца были получены ответчиком без предусмотренных законом или сделкой оснований, и истец вправе их истребовать как неосновательно полученные по правилам об обязательствах вследствие неосновательного обогащения.

10. Если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор вправе истребовать исполненное должником от прежнего кредитора как неосновательно полученное.

В соответствии с соглашением о возмездной уступке права требования банк уступил другому банку право на получение от заемщика денежных средств, предоставленных ему по договору займа.

До получения уведомления о состоявшейся уступке заемщик произвел частичное исполнение обязательств прежнему кредитору. Новый кредитор обратился к прежнему кредитору с иском о взыскании неосновательно полученных денежных средств на основании статьи 1102 ГК РФ.

При этом истец указывал, что ответчик в порядке, установленном [главой 24](#) ГК РФ, уступил свое право требования по договору займа истцу. По соглашению между истцом и ответчиком право считалось перешедшим к истцу с момента подписания ими договора о возмездной уступке. Свои обязательства истец выполнил и обусловленные договором суммы ответчику перечислил. Уступив права другому лицу, прежний кредитор сам утратил правовое основание для получения средств от должника-заемщика.

Поскольку права требования по обязательству перешли к новому кредитору, получение прежнему кредитором от должника денежных сумм не имело правового основания. При таких условиях прежний кредитор обязан возместить стоимость полученного им лицом, за счет которого он обогатился.

Ответчик в своих возражениях ссылался на пункт 3 [статьи 382](#) ГК РФ, в соответствии с которым, если должник не был письменно уведомлен о состоявшемся переходе прав кредитора к другому лицу, новый кредитор несет риск вызванных этим для него неблагоприятных последствий. В этом случае исполнение обязательства первоначальному кредитору признается исполнением надлежащему кредитору. Ответчик полагал, что новый кредитор в силу указанной нормы не вправе требовать полученное от прежнего кредитора, поскольку удовлетворение такого требования противоречит правилу о возложении риска на нового кредитора и означало бы истребование надлежаще исполненного.

Суд не согласился с доводами ответчика и удовлетворил исковые требования на основании [статьи 1102](#) ГК РФ. При этом суд указал, что пункт 3 [статьи 382](#) ГК РФ устанавливает правило, обеспечивающее защиту интересов должника, запрещая предъявление к нему повторного требования новым кредитором.

Возложение на нового кредитора риска последствий ненаправления должнику письменного уведомления не означает освобождения прежнего кредитора от обязанности передать новому кредитору неосновательно полученное. Новый кредитор несет риск неполучения этих средств от прежнего кредитора в силу, например, неплатежеспособности последнего.

11. Положения подпункта 4 [статьи 1109](#) ГК РФ не применяются к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке.

На основании договора купли-продажи покупатель перечислил сумму аванса продавцу. В последующем арбитражный суд по иску покупателя констатировал ничтожность договора.

Покупатель также обратился с иском о применении последствий недействительности ничтожной сделки и взыскании с продавца сумм аванса на основании статей [167](#) и [1102](#) ГК РФ.

Продавец в отзыве на иск указывал, что о ничтожности сделки покупатель не мог не знать в момент ее совершения, поскольку при ее заключении были

нарушены требования закона. Покупатель перечислял суммы аванса, зная об отсутствии обязательств, поскольку сделка, противоречащая требованиям закона, не порождает правовых последствий, кроме связанных с ее недействительностью (пункт 1 [статьи 167](#) ГК РФ, [статья 168](#) ГК РФ). При таких условиях в соответствии с подпунктом 4 [статьи 1109](#) ГК РФ неосновательно полученное не может быть истребовано от приобретателя.

Решением суда иски были удовлетворены. Суд указал, что при применении последствий недействительности ничтожной сделки следует руководствоваться положениями пункта 2 [статьи 167](#) ГК РФ, которые не связывают обязанность стороны подобной сделки вернуть другой стороне все полученное с наличием условий, предусмотренных подпунктом 4 [статьи 1109](#) ГК РФ. В силу [статьи 1103](#) ГК РФ в этом случае подлежат применению специальные правила, регулирующие последствия недействительности сделок.

12. Денежные средства, перечисленные третьим лицам во исполнение недействительной сделки, подлежат возврату стороной по данной сделке.

Акционерное общество закрытого типа обратилось в арбитражный суд с иском к жилищно-строительному кооперативу о взыскании стоимости исполненного по недействительной сделке и процентов за пользование чужими денежными средствами на основании подпункта 1 [статьи 1103](#) и пункта 2 [статьи 1107](#) ГК РФ.

Между истцом и ответчиком был заключен договор на реализацию инвестиционного проекта по расширению здания. Во исполнение своих обязательств истец по поручению ответчика погасил за ответчика его задолженность перед "Мосводоканалом", а также уплатил за ответчика средства в фонд долевого участия в развитии водопроводных и канализационных сетей сооружений и централизованных источников энергоснабжения.

В последующем договор между истцом и ответчиком был признан арбитражным судом недействительным.

Арбитражный суд в иске о взыскании стоимости исполненного и процентов отказал, поскольку подпункт 1 [статьи 1103](#) ГК РФ не может быть применен к возникшим правоотношениям. Стороны непосредственно друг другу что-либо в натуре не передавали. Произведенные истцом выплаты денежных средств третьим лицам не дают оснований для возникновения денежных обязательств между сторонами. Обогащения на стороне ответчика не возникло. Денежные средства от истца ответчик не получал и, следовательно, ими не пользовался. В связи с этим начисление процентов суд признал необоснованным.

Данное решение было отменено судом кассационной инстанции по следующим мотивам.

Факт погашения истцом в соответствии с договором за ответчика долговых обязательств последнего перед третьими лицами подтвержден материалами дела. В связи с произведенной оплатой ответчик сберег денежные средства за счет истца, приобретя право пользования теплом, электроэнергией, водой.

При признании договора между сторонами недействительным основания для сбережения денежных средств ответчиком отпали. Истец в соответствии с

подпунктом 1 [статьи 1103](#) ГК РФ и пунктом 2 [статьи 1107](#) ГК РФ вправе требовать возврата неосновательно сбереженных средств и процентов от обогатившегося лица.

13. Расторжение договора, обязывающего должника произвести платеж третьему лицу, не влечет обязанности последнего вернуть полученное плательщику на основании пункта 2 [статьи 1107](#) ГК РФ.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с банка неосновательно полученных денежных средств и процентов на основании [статьи 1102](#) и пункта 2 [статьи 1107](#) ГК РФ.

Из материалов дела следовало, что истец перечислил банку денежные средства в оплату за выданную гарантию. Истец не являлся ни бенефициаром, ни принципалом по данной гарантии. В платежном поручении на перечисление средств истец указал, что оплата производится на основании и во исполнение договора банка с принципалом о выдаче гарантии.

Банк в соответствии со [статьей 313](#) ГК РФ принял платеж как надлежащий и выдал гарантию.

Оплачивая услуги по выдаче банковской гарантии за принципала, истец действовал на основании договора с организацией-принципалом, по которому истец был обязан оплатить выдачу банковской гарантии банку, а организация-принципал передать истцу товар на уплаченную банку сумму.

Товар поставлен не был, и по требованию истца договор с организацией-принципалом был расторгнут. В связи с этим истец потребовал возврата ранее перечисленных банку средств как неосновательно удерживаемых, поскольку с расторжением договора с принципалом основания для платежа банку отпали.

Арбитражный суд в иске отказал, указав, что банк не может считаться неосновательно обогатившимся за счет истца, так как основанием получения им средств являлся договор с принципалом и это основание не отпало. Имущественная выгода возникла на стороне принципала, поскольку его договорная обязанность была исполнена истцом, принципал же вследствие этого неосновательно сберег денежные средства.

Учебное издание

Елифанцева Татьяна Юрьевна

Внедоговорные обязательства

Практикум

Издается в авторской редакции

ИД № 06318 от 26.11.01.

Подписано в пользование 25.09.18.

Издательство Байкальского государственного университета.
664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11.

<http://bgu.ru>.